

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. jūnijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itālija) – Shell Italia E & P SpA/Ministero dello Sviluppo Economico u.c.**

(Lieta C-365/18)

(2018/C 294/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Shell Italia E & P SpA

Atbildētāji: Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Autorità di Regolazione per l'Energia, Reti e Ambiente

**Prejudiciālais jautājums**

Vai noteikumiem, kas ietverti Direktīvas 94/22/EK<sup>(1)</sup> 6. panta 1. punktā un preambulas sestajā apsvērumā, ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kas it īpaši ietverts 1996. gada Leģislatīvā dekrēta Nr. 625 19. panta 5.bis punktā, kurš saskaņā ar *Consiglio di Stato* spriedumā Nr. 290/2018 sniegto interpretāciju ļauj *royalties* iemaksu jomā noteikt, ka ir jāizmanto QE parametrs, kas balstīts uz naftas un cita veida kurināmā kotācijām, un nevis *Pfor* indekss, kas piesaistīts gāzes cenai īstermiņa tirgū?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 94/22/EK (1994. gada 30. maijs) par atļauju piešķiršanas un izmantošanas noteikumiem ogļūdeņražu meklēšanai, izpētei un ieguvei (OV L 164, 3. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. jūnijā iesniedza Juzgado de lo Social de Madrid (Spānija) – José Manuel Ortiz Mesonero/UTE Luz Madrid Centro (kurā ietilpst komercsabiedrības SICE S.A., Urbalux S.A., ImesAPI S.A., Extralux S.A. un Citelum Ibérica S.A.)**

(Lieta C-366/18)

(2018/C 294/34)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Social de Madrid

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: José Manuel Ortiz Mesonero

Atbildētāja: UTE Luz Madrid Centro (kurā ietilpst komercsabiedrības SICE S.A., Urbalux S.A., ImesAPI S.A., Extralux S.A. un Citelum Ibérica S.A.)

### Prejudiciālais jautājums

Vai tāda valsts tiesību norma kā *Estatuto de los Trabajadores* [Darba likums] 37. panta 6. punkts – kurā darba ņēmēja iespēja izmantot tiesības savienot darbu ar savu ģimenes dzīvi tālab, lai veiktu savā apgādībā esošo nepilngadīgo vai ģimenes locekļu tiešu aprūpi, ir pakārtota nosacījumam, ka šim darba ņēmējam katrā ziņā jāsamazina savs parastais darba laiks, tā rezultātā proporcionāli samazinoties arī viņa darba algai – ir pretrunā Līguma par Eiropas Savienības darbību 8., 10. un 157. pantam, Līguma par Eiropas Savienību 3. pantam, Pamattiesību hartas 23. pantam un 33. panta 2. punktam, kā arī Direktīvas 2006/54<sup>(1)</sup> 1. pantam un 14. panta 1. punktam, skatot tos visus kopsakarā ar Direktīvu 2010/18<sup>(2)</sup>, ar ko īsteno pamatnolīgumu par vecāku atvaļinājumu?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/54/EK (2006. gada 5. jūlijs) par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (OV 2006, L 204, 23. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes Direktīva 2010/18/ES (2010. gada 8. marts), ar ko īsteno pārskatīto BUSINESSSEUROPE, UEAPME, CEEP un ETUC pamatnolīgumu par vecāku atvaļinājumu un atceļ Direktīvu 96/34/EK (OV 2010, L 68, 13. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. jūnijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz un Luis Salas Fernández (kā Lucía Sánchez de la Peña mantinieks)/Administración del Estado**

(Lieta C-367/18)

(2018/C 294/35)

Tiesvedības valoda – spāņu

### Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

### Pamatlietas puses

Prasītāji: María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz un Luis Salas Fernández (kā Lucía Sánchez de la Peña mantinieks)

Atbildētāja: Administración del Estado

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 1999/70<sup>(1)</sup> pielikumā esošā Pamatnolīguma par darbu uz noteiktu laiku 4. klauzula ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā Spānijas valsts tiesiskais regulējums, kas *Texto refundido del Estatuto [Básico] del Empleado Público* [Likuma par nodarbināšanas kārtību publiskajā sektorā pārstrādātā redakcija] (Karaļa 2015. gada 30. oktobra Leģislatīvais dekrēts [5]/2015) 12. panta 3. punktā paredz iespēju brīvi atbrīvot no amata bez atlīdzinājuma, turpretim *Texto refundido del Estatuto de los Trabajadores* [Darba likuma pārstrādātā redakcija] (Karaļa 2015. gada 23. oktobra Leģislatīvais dekrēts 2/2015) 49. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredz šādu atlīdzinājumu gadījumā, kad kādu likumā paredzēto iemeslu dēļ tiek izbeigts darba līgums?
- 2) Vai – gadījumā, ja uz pirmo jautājumu atbildams noliedzīgi – Pamatnolīguma 5. klauzulas piemērošanas jomā ietilpst tāds pasākums kā Spānijas likumdevēja noteiktais atlīdzinājums 12 dienu izpēļņas apmērā par katru nostrādāto gadu, kas darbiniekam jāsaņem uz noteiktu laiku noslēgta darba līguma izbeigšanas gadījumā pat tad, ja uz noteiktu laiku esošās darba tiesiskās attiecības bija noformētas ar vienu vienīgu līgumu?