

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 25. aprīlī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (re) – X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-288/18)

(2018/C 276/26)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja X BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi

Vai kombinētās nomenklatūras (no 2007. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 25. oktobrim spēkā esošajā redakcijā) apakšpozīcijas 8528 51 00 un 8528 59 40 ir jāinterpretē tādējādi, ka tādi plakanā paneļa ekrāni ar ekrānu, kurā izmantota šķidro kristālu displeju (LCD) tehnoloģija, kas ir domāti un ir tikuši saražoti, lai attēlotu automatiskās datu apstrādes iekārtas un saliktu videosignālu datus, neraugoties uz pārējām konkrētā monitora objektīvajām īpašībām un pazīmēm, ir jāklasificē KN apakšpozīcijā 8528 59 40, ja tie to lieluma, svara un funkciju dēļ nav domāti darbam tuvā attālumā? Vai šajā ziņā ir nozīme tam, ka ekrāna izmantotājs (lasītājs) un persona, kura apstrādā un/vai ievada datus automatiskās datu apstrādes iekārtā, ir viena un tā pati persona?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 2. maijā iesniedza Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (Vācija) – Reiner Grafe un Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH un OSL Bus GmbH

(Lieta C-298/18)

(2018/C 276/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Pamatlietas puses

Prasītāji: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Atbildētājs: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai autobusu maršrutu pakalpojumu sniegšanas nodošana no viena autobusu pārvaldījuma uzņēmuma citam autobusu pārvaldījuma uzņēmumam publiskā iepirkuma procedūrā saskaņā ar Direktīvu 92/50/EEK par valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanu⁽¹⁾ ir uzņēmuma īpašumtiesību pāreja Direktīvas 77/187/EEK⁽²⁾ 1. panta 1. punkta izpratnē, arī ja starp abiem minētajiem uzņēmumiem nav notikusi būtisku uzņēmuma aktīvu, it īpaši autobusu, nodošana?

2. Vai pieņēmums, ka autobusiem, veicot laika ziņā ierobežotu publisko pakalpojumu iepirkumu un pamatojoties uz saprātīgiem uzņēmuma saimnieciska rakstura lēmumiem to vecuma un tehnisko prasību dēļ (izplūdes gāzes, transportlīdzekļi ar zemu grīdu), kas ir kļuvušas stingrākas, vairs nav būtiska nozīme, nosakot uzņēmuma vērtību, attaisno Eiropas Savienības Tiesas atkāpšanos no tās 2001. gada 25. janvāra sprieduma (C-172/99) tādējādi, ka šādos apstākļos arī būtiskas darba ņēmēju daļas pārņemšana var nozīmēt, ka ir jāpiemēro Direktīva 77/187/EEK?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 92/50/EEK (1992. gada 18. jūnijs) par procedūru koordinēšanu valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai (OV 1992, L 209, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes Direktīva 77/187/EEK (1977. gada 14. februāris) ar dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmēj sabiedrību vai uzņēmēj sabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā (OV 1977, L 61, 26. lpp.) [neoficiāls tulkojums].

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. maijā iesniedza Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen (Beļģija) – X/Belgische Staat**

(Lieta C-302/18)

(2018/C 276/28)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Pamatlietas puses

Prasītājs: X

Atbildētāja: *Belgische Staat*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2003/109/EK⁽¹⁾ 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts, kurā (tostarp) ir noteikts, ka, lai iegūtu pastāvīgā iedzīvotāja statusu, trešās valsts valstspiederīgajam ir jāpierāda, ka viņa "rīcībā" gan pašam, gan atkarīgajiem ģimenes locekļiem "ir" stabili un regulāri ienākumi, kas ir pietiekami, lai uzturētu sevi un savas ģimenes locekļus, neizmantojot attiecīgās dalībvalsts sociālās palīdzības sistēmu, ir jāinterpretē tādējādi, ka šeit runa ir tikai par trešās valsts valstspiederīgā "saviem ienākumiem"?
- 2) Vai arī šim nolūkam ir pietiekami, ka trešās valsts valstspiederīgā rīcībā ir ienākumi, neizvirzot nekādas prasības šo ienākumu izcelsmei, tādējādi tos šā trešās valsts valstspiederīgā rīcībā var nodot arī ģimenes loceklis vai cita trešā persona?
- 3) Ja atbilde uz pēdējo jautājumu ir apstiprinoša, vai šādā gadījumā pietiek ar trešās personas apņemšanos segt izmaksas, šai trešajai personai apņemoties garantēt, ka pieteikuma iesniedzēja, kurš lūdz piešķirt pastāvīgā iedzīvotāja statusu, "rīcībā ir stabili, regulāri un pietiekami iztikas līdzekļi savām un no viņa atkarīgo ģimenes locekļu vajadzībām un tādējādi valsts iestādēm viņi nav jāuztur", lai pierādītu, ka pieteikuma iesniedzēja rīcībā var būt ienākumi Direktīvas 2003/109/EK 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2003/109/EK (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji (OV 2004, L 16, 44. lpp.).