

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 2. maijā iesniedza Landesverwaltungsgerichts
Steiermark (Austrija) – Humbert Jörg Köfler u.c.**

(Lieta C-297/18)

(2018/C 301/18)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pamatlietas puses

Pieteicēji: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Atbildētāja iestāde: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Cita lietas dalībniece: Finanzpolizei

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā valsts tiesību norma, kurā par ar nolaidību saistītajiem pārkāpumiem ir paredzēts neierobežots naudas sods, it īpaši augsti minimālie sodi un naudas soda aizstāšana ar brīvības atņemšanu uz vairākiem gadiem?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 8. jūnijā iesniedza Bundesverwaltungsgericht
(Vācija) – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal**

(Lieta C-378/18)

(2018/C 301/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Atbildētājs: Reinhard Westphal

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai noilguma termiņu Regulas (EK) Nr. 2419/2001 ⁽¹⁾ 49. panta 6. punkta izpratnē sāk skaitīt ar atbalsta samaksas brīdi, vai arī sākums ir jānosaka saskaņā ar Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 ⁽²⁾ 3. panta 1. punktu, šajā gadījumā – otrās daļas pirmo teikumu?
- 2) Vai Regulas (EK) Nr. 2419/2001 49. panta 6. punktā un Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 3. panta 1. punktā ietvertie noilguma noteikumi ir noteikumi, kas paredz administratīvus sodus, Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 2. panta 2. punkta otrā teikuma izpratnē?
- 3) Vai Regulas (EK) Nr. 2419/2001 52.a pants, kurā ir paredzēta Regulas (EK) Nr. 2419/2001 49. panta 5. punktā ietverto noilguma noteikumu piemērošana ar atpakaļejošu spēku, var pēc analogijas tikt piemērots arī attiecībā uz Regulas (EK) Nr. 2419/2001 49. panta 6. punktu?