

2. **Otrais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 107. panta 1. punkta un LESD 296. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar secinājumu, ka ar pasākumiem Nr. 2 un Nr. 4 apelācijas sūdzības iesniedzējai ir tikusi piešķirta priekšrocība.** Saistībā ar pasākumu Nr. 2 (2008. gada garantija): laika kritērija grūtībās nonākušā uzņēmuma jēdziena ietvaros kļūdaina interpretācija. Garantijas atlīdzības kritērija kļūdaina interpretācija. Saistībā ar pasākumu Nr. 4 (2010. gada garantija): a) pamatojuma neesamība saistībā ar garantijas izsniegšanu atbilstoši ierastai praksei; b) pamatojuma neesamība saistībā ar neatgriezenisko kaitējumu, ko esot cietusi apelācijas sūdzības iesniedzēja; c) pamatojuma neesamība un LESD 107. panta 1. punkta, kā arī tiesiskās paļāvības aizsardzības principa pārkāpums saistībā ar garantijas nosacījumiem un komisijas maksas apmēru; d) pamatojuma neesamība saistībā ar *National Bank of Greece SA (ETE)* kā privātā akcionāra īpašo stāvokli.
3. **Trešais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 107. panta 3. punkta b) apakšpunkta un LESD 296. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar secinājumu, ka pasākums Nr. 6 ir nesaderīgs ar kopējo tirgu.** a) Saistībā ar 2011. gada pagaidu shēmas piemērošanu; b) saistībā ar Glābšanas un pārstrukturēšanas pamatnostādņu piemērošanu.
4. **Ceturtais pamats, ar kuru tiek apgalvots LESD 108. panta 2. punkta, Regulas Nr. 659/1999⁽¹⁾ 14. panta 1. punkta un LESD 296. panta 2. punkta pārkāpums saistībā ar pasākumu Nr. 2, Nr. 4 un Nr. 6 ietvaros atgūstamās atbalsta summas aprēķinu.** Runa ir par pārsūdzētajā spriedumā atzīto saistībā ar garantijas veidā piešķirta valsts atbalsta īpatnībām.

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 659/1999 (1999. gada 22. marts), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV 1999, L 83, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 6. aprīlī Grieķijas Republika iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-506/15 Grieķijas Republika/Eiropas Komisija

(Lieta C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika (pārstāvji: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou un E. Chroni)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz Tiesu atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu, atcelt Vispārējās tiesas 2018. gada 1. februāra spriedumu lietā T-506/15 atbilstoši tam, kā izklāstīts tās apelācijas sūdzībā, apmierināt Grieķijas Republikas 2015. gada 29. augustā celto prasību atbilstīgi apelācijas sūdzībā izklāstītajam, atcelt Komisijas 2015. gada 22. jūnija lēmumu 2015/1119/ES daļā, ciktāl ar to uzliek (a) vienreizēju un vienotas likmes finanšu korekciju EUR 313 483 531,71 apmērā par 2009., 2010. un 2011. pieprasījuma gadu tiešā platībatkarīgā atbalsta jomā un b) vienotas likmes 2 % finanšu korekciju attiecībā uz atbilstību 2011. pieprasījuma gadā, un piespriež Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza piecus pamatus:

- A. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata pirmo un otro prasības pamatu attiecībā uz 25 % korekciju platībatkarīgajam atbalstam (pārsūdzētā sprieduma 48. –140. punkts).

Pirmais apelācijas sūdzības pamats ir par Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 796/2004 2. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu attiecībā uz ganību definīciju un LESD 296. panta nepareizu piemērošanu, kā arī nepietiekamu un nepiemērotu pārsūdzētā sprieduma pamatojumu.

Otrais apelācijas sūdzības pamats ir par Pamatnostādņu (dokuments VI/5530/1997) kļūdainu interpretāciju un piemērošanu attiecībā uz to, vai ir izpildīti nosacījumi 25 % finanšu korekcijas piemērošanai, LESD 296. panta un Regulas Nr. 73/2009 43., 44. un 137. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, pārsūdzētā sprieduma nepietiekamu un pretrunīgu pamatojumu, pušu procesuālo tiesību vienlīdzības principa pārkāpumu un kopsavilkuma ziņojuma sagrozišanu.

- B. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata prasības trešo pamatu par 5 % finanšu korekcijas uzlikšanu saistībā ar trūkumiem zemes gabalu identifikācijas sistēmā (GIS) (pārsūdzētā sprieduma 141. –162. punkts).

Trešais apelācijas sūdzības pamats ir par likumības principa, labas pārvaldības principa, skartās personas tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, samērīguma principa pārkāpumu, LESD 296. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu un nepietiekamu pamatojumu.

- C. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata prasības ceturto pamatu par 2 % finanšu korekcijas uzlikšanu (pārsūdzētā sprieduma 163. –183. punkts).

Ceturtais apelācijas sūdzības pamats ir par Regulas Nr. 1122/2009 31. panta 2. punkta un Regulas Nr. 796/2004 27. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, pārsūdzētā sprieduma nepietiekamu pamatojumu, kā arī prasības satūra sagrozišanu.

- D. Daļā, kurā pārsūdzētajā spriedumā izskata prasības piekto pamatu par atbilstības sistēmu (pārsūdzētā sprieduma 184. – 268. punkts).

Piektais apelācijas sūdzības pamats ir par Regulas Nr. 885/2006 11. panta un Regulas Nr. 1290/2005 31. panta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, kā arī pārsūdzētā sprieduma nepietiekamu pamatojumu.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 23. janvāra rīkojums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG*

(Lieta C-344/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 428, 21.11.2016.

Tiesas priekšsēdētāja 2018. gada 16. februāra rīkojums – Eiropas Savienības Padome/PT *Wilmar Bioenergi Indonesia*, PT *Wilmar Nabati Indonesia*, Eiropas Komisija, *European Biodiesel Board* (EBB)

(Lieta C-603/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 30, 31.1.2017.