

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 3. aprīlī iesniedza *Sofiyski gradski sad* (Bulgārija) – *Komisija za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo/ BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Emprevo Ventures Ltd.*

(Lieta C-234/18)

(2018/C 240/27)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofiyski gradski sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: Komisija za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

Atbildētāji: BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Emprevo Ventures Ltd.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES⁽¹⁾ (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 1. panta 1. punkts, kurā ir paredzēts “noteikumu minimums, kas attiecas uz īpašuma iesaldēšanu, ņemot vērā tā iespējamu vēlāku konfiskāciju,” ir jāinterpretē tādējādi, ka atbilstoši tam dalībvalstīm ir atļauts pieņemt noteikumus par civiltiesisku konfiskāciju, kas nav pamatota ar notiesājošu spriedumu?
- 2) Vai no Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 1. panta 1. punkta, ņemot vērā šīs direktīvas 4. panta 1. punktu, izriet, ka, lai uzsāktu un veiktu civiltiesisku konfiskācijas procedūru, pietiek tikai ar kriminālprocesa uzsākšanu pret personu, kuras īpašums ir konfiskācijas priekšmets?
- 3) Vai ir pieļaujams Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 4. panta 2. punkta pamatojumu interpretēt plašāk tādējādi, ka ir atļauta civiltiesiska konfiskācija, kas nepamatojas uz notiesājošu spriedumu?
- 4) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka īpašumtiesības kā tādas, kas tieši vai netieši iegūtas, izdarot noziedzīgu nodarījumu, var atņemt jau tikai tāpēc, ka personas mantiskais stāvoklis nav samērīgs ar tās likumīgajiem ienākumiem, ja nav galīga notiesājoša sprieduma, kurā ir konstatēts, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu?
- 5) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 6. panta 1. punkta noteikums ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā trešo personu īpašuma konfiskācija ir reglamentēta kā papildu vai alternatīvs pasākums tiešai konfiskācijai vai kā papildu pasākums paplašinātai konfiskācijai?

- 6) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 8. panta 1. punkta noteikums ir jāsaprot tādējādi, ka tajā ir nodrošināta nevainīguma prezumpcijas piemērošana un ir aizliegta konfiskācija, kas nepamatojas uz notiesājošu spriedumu?

⁽¹⁾ OV 2014, L 127, 39. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. aprīlī iesniedza *Commissione tributaria provinciale di Napoli (Itālija) – easyJet Airline Co. Ltd/Regione Campania*

(Lieta C-241/18)

(2018/C 240/28)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Pamatlietas puses

Prasītāja: *easyJet Airline Co. Ltd*

Atbildētājs: *Regione Campania*

Prejudiciālais jautājums

Lūgums Eiropas Savienības Tiesai, īstenojot LESD 267. pantā paredzētās pilnvaras, atbildēt, – vai Direktīvas 30/2002/EK ⁽¹⁾ 4. un 5. pants un tās II pielikums ir jāinterpretē tādējādi, ka ar šīm Koptienu tiesību normām nav saderīgs *Legge della Regione Campania n. 5/2013* [Kampānijas reģiona Likums Nr. 5/2013], 1. panta 169.-174. punkts, jo pirms nodokļa noteikšanas nav bijis kopēja plāna attiecībā uz pasākumu, kas veicams, lai mazinātu gaisakuģu radītās trokšņa emisijas lidostās un tām piegulošajās zonās saskaņā ar šīs direktīvas 5. pantu un II pielikumu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/30/EK (2002. gada 26. marts) par noteikumiem un procedūrām attiecībā uz tādu ekspluatācijas ierobežojumu ieviešanu Koptienas lidostās, kas saistīti ar troksni (OV L 85, 40. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 13. aprīlī – Eiropas Komisija/Īrija

(Lieta C-261/18)

(2018/C 240/29)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin)

Atbildētāja: Īrija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, neveicot nepieciešamos pasākumus, lai izpildītu Tiesas sprieduma lietā C-215/06 ⁽¹⁾ Komisija/Īrija otro pamatu, atbildētāja nav izpildījusi LESD 260. pantā paredzētos pienākumus;
- piespriest Īrijai samaksāt Komisijai fiksētu summu 1,343.2 EUR apmērā par katru dienu, skaitot no sprieduma lielā C-215/06 pasludināšanas dienas līdz dienai, kad vai nu Īrija būs izpildījusi iepriekš minēto spriedumu, vai arī tiks pasludināts spriedums šajā lietā, atkarībā no tā, kurš notikums iestāsies ātrāk, kā minimālo fiksēto naudas soda summu nosakot 1,685,000 EUR;