

- 3) Saistībā ar otro jautājumu, vai pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts tiesai ir jāatliek galīgā lēmuma pieņemšana par Eiropas apcietināšanas ordera izpildi un jāgaida lielāka skaidrība par attiecīgo tiesisko režīmu, kas jāievieš pēc attiecīgās pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts izstāšanās no Savienības,
- i) visos gadījumos,
  - ii) atsevišķos gadījumos, ņemot vērā katra gadījuma konkrētos apstākļus,
  - iii) nevienā gadījumā?
- 4) Ja atbilde uz trešo jautājumu ir tā, kas minēta ii) punktā, kādi ir kritēriji vai apsvērumi, kas jāizvērtē pieprasījuma saņēmējas dalībvalsts tiesai, lai noteiktu, vai tai ir jāatliek galīgā lēmuma pieņemšana par Eiropas apcietināšanas ordera izpildi?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovēnija) – Jadran Dodič/BANKA KOPER, ALTA INVEST**

**(Lieta C-194/18)**

(2018/C 190/13)

Tiesvedības valoda – slovēņu

### Iesniedzējtiesa

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

### Pamatlietas puses

Prasītājs: Jadran Dodič

Atbildētājas: BANKA KOPER, ALTA INVEST

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2001/23/EK<sup>(1)</sup> 1. panta 1. punktā noteiktais ir jāinterpretē tādējādi, ka par uzņēmuma vai uzņēmuma daļas juridisku nodošanu ir kvalificējama arī tāda klientu finanšu instrumentu un citu aktīvu (konkrēti – vērtspapīru), ar klientu dematerializētajiem parāda vērtspapīriem saistītās grāmatvedības uzskaites un citu finanšu pakalpojumu un blakuspakalpojumu, kā arī arhīva nodošana kā apskatāmās lietas faktiskajos apstākļos notikusī, ņemot vērā apstākli, ka pēc tam, kad pirmā atbildētāja izbeidza biržas brokera darbību, šo pakalpojumu sniegšanas uzticēšana otrajai atbildētājai galu galā bija atkarīga no klientu lēmuma?
- 2) Vai aprakstītajos apstākļos izšķiroša nozīme ir tam, cik daudziem klientiem pēc pirmās atbildētājas veiktās biržas brokera darbības izbeigšanas otrā atbildētāja šobrīd sniedz minētos pakalpojumus?
- 3) Vai apstāklis, ka pirmā atbildētāja turpina strādāt ar klientiem kā pakļautībā esoša finanšu konsultantu sabiedrība un šīs funkcijas izpildē sadarbojas ar otro atbildētāju, kaut kādā mērā ietekmē uzņēmuma vai uzņēmējiesabiedrības nodošanas esamības konstatāciju?

---

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2001/23/EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējiesabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējiesabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā (OV 2001, L 82, 16. lpp.).