

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 26. februārī iesniedza Tribunal da Relação de Lisboa (Portugāle) – Agostinho da Silva Martins/Dekra Claims Services Portugal SA

(Lieta C-149/18)

(2018/C 161/45)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal da Relação de Lisboa

Pamatlietas puses

Prasītājs: Agostinho da Silva Martins

Atbildētāja: Dekra Claims Services Portugal SA

Prejudiciālie jautājumi

- (a) Vai ir jāuzskata, ka priekšroka ir jādod Portugālē spēkā esošajai sistēmai kā obligātai tiesību normai, kas izslēdz citu normu piemērošanu, Regulas “Roma II” ⁽¹⁾ 16. panta izpratnē?
- (b) Vai minētā norma ir Kopienų tiesību norma, kas reglamentē noteikumus par tiesību normu kolīziju Regulas “Roma II” 27. panta izpratnē?
- (c) Vai ir jāuzskata, ka Portugāles pilsonim, kas ir cietis ceļu satiksmes negadījumā Spānijā, ir piemērojama Portugāles Civilkodeksa 498. panta 3. punktā paredzētā noilguma sistēma Direktīvas 2009/103/EK ⁽²⁾ 28. panta izpratnē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 864/2007 (2007. gada 11. jūlijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (“Roma II”), OV 2007, L 199, 40. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību, OV 2009, L 263, 11. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 23. februārī Crédit mutuel Arkéa iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2017. gada 13. decembra spriedumu lietā T-712/15 Crédit mutuel Arkéa/Eiropas Centrālā banka

(Lieta C-152/18 P)

(2018/C 161/46)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Crédit mutuel Arkéa (pārstāvis: H. Savoie, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Centrālā banka, Eiropas Komisija

Prasījumi

— Atcelt 2017. gada 13. decembra spriedumu (T-712/15), ar ko Vispārējā tiesa noraidīja Crédit mutuel Arkéa prasību atcelt Eiropas Centrālās bankas 2015. gada 5. oktobra lēmumu (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B84NLR5984/28), kurā ir noteiktas Groupe Crédit mutuel piemērojamās prudenciālās prasības

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus, ar kuriem tiek apgalvots, ka:

- ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo Vispārējā tiesa ir uzskatījusi, ka VUM pamatregulas 2. panta 21. punkta c) apakšpunkts ļauj ECB organizēt centrālajai iestādei radniecīgu iestāžu konsolidēto prudenciālo uzraudzību, lai gan šai centrālajai iestādei nav kredītiestādes statusa;
- ir pieļauta kļūda faktisko apstākļu juridiskajā kvalifikācijā, jo Vispārējā tiesa ir uzskatījusi, ka *Crédit mutuel* ir uzraudzītā grupa, ciktāl tā atbilst Regulas Nr. 575/2013⁽¹⁾ 10. panta 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 23. februārī *Crédit mutuel Arkéa* iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2017. gada 13. decembra spriedumu lietā T-52/16 *Crédit mutuel Arkéa*/ Eiropas Centrālā banka

(Lieta C-153/18 P)

(2018/C 161/47)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Crédit mutuel Arkéa* (pārstāvis: H. Savoie, advokāts)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Centrālā banka, Eiropas Komisija

Prasījumi

- Atcelt 2017. gada 13. decembra spriedumu (T-52/16), ar ko Vispārējā tiesa noraidīja *Crédit mutuel Arkéa* prasību atcelt Eiropas Centrālās bankas 2015. gada 4. decembra lēmumu (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B84NLR5984/40), kurā ir noteiktas *Groupe Crédit mutuel* piemērojamās prudenciālās prasības

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus, ar kuriem tiek apgalvots, ka:

- ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo Vispārējā tiesa ir uzskatījusi, ka VUM pamatregulas 2. panta 21. punkta c) apakšpunkts ļauj ECB organizēt centrālajai iestādei radniecīgu iestāžu konsolidēto prudenciālo uzraudzību, lai gan šai centrālajai iestādei nav kredītiestādes statusa;
- ir pieļauta kļūda faktisko apstākļu juridiskajā kvalifikācijā, jo Vispārējā tiesa ir uzskatījusi, ka *Crédit mutuel* ir uzraudzītā grupa, ciktāl tā atbilst Regulas Nr. 575/2013⁽¹⁾ 10. panta 1. punktā izklāstītajiem nosacījumiem.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 1. lpp.).