

- a) raksturo prasījumu, vienīgi norādot konkrētu summu, bet nenorādot dienu, kad tas radies (piemēram, “apakšuzņēmēja JSV Slawomir Kubica prasījums par ceļubūves darbu veikšanu”);
- b) pašā iesniegumā nenorāda dienu, kad radies prasījums, bet šo dienu var secināt no prasījuma iesniegumam pievienotajiem dokumentiem (piemēram, pamatojoties uz iesniegtā rēķina datumu)?

3.b) jautājums:

Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 1346/2000 (2000. gada 29. maijs) par maksātnespējas procedūrām (2000. gada regula) 41. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka šī norma individuālā gadījumā ļauj piemērot iesniedzējam kreditoram, kurš ir citas dalībvalsts, nevis procedūras aizsākšanas valsts rezidents, labvēlīgākas valsts tiesību normas, piemēram, attiecībā uz prasību paziņot dienu, kad radies prasījums?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās

⁽²⁾ OV 2000, L 160, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. janvārī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) – Antonio Pasquale Mastromartino/Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Lieta C-53/18)

(2018/C 142/40)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītājs: Antonio Pasquale Mastromartino

Atbildētāja: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai saistītais aģents (tied agent) ietilpst Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Direktīvā 2004/39/EK ⁽¹⁾ noteiktajā saskaņošanas jomā, un kādos aspektos?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa Direktīvas 2004/39/EK un it īpaši tās 8., 23. un 51. panta, kā arī Līgumu principiem un noteikumiem nediskriminācijas, samērīguma, pakalpojumu sniegšanas brīvības un uzņēmējdarbības veikšanas brīvības jomā ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā tas, kas izriet no 1998. gada 24. februāra Leģislatīvā dekrēta Nr. 58 (*Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria* saskaņā ar 1996. gada 6. februāra Likuma Nr. 52 8. un 21. pantu) 55. panta 2. punkta un turpmākajiem grozījumiem, kā arī no Sabiedrību un biržas uzraudzības valsts komisijas (*Commissione Nazionale per le Società e la Borsa –Cosnob*) 2007. gada 29. oktobra lēmuma Nr. 16190 (Noteikumi par 1998. gada 24. februāra Leģislatīvā dekrēta Nr. 58 starpniecības jomā īstenošanas normām) 111. panta 2. punkta, kurā:
- a) atļauts “diskrecionāri” aizliegt “saistītā aģenta” (konsultants, kurš ir pilnvarots piedāvāt finanšu produktus ārpus sabiedrības telpām – agrāk finanšu mākleris) darbības veikšanu saistībā ar apstākļiem, kas neizraisa labas reputācijas zaudēšanu, kā tā definēta valsts tiesībās, un kas vienlaikus neattiecas uz direktīvas īstenošanas normu ievērošanu;

- b) atļauts "diskrecionāri" līdz pat vienam gadam aizliegt "saistītā aģenta" (konsultants, kurš ir pilnvarots piedāvāt finanšu produktus ārpus sabiedrības telpām – agrāk finanšu mākeris) darbības veikšanu procedūrā, kuras mērķis ir novērst "strepitus", kas izriet no apsūdzības izvirzīšanas kriminālprocesā, kura ilgums parasti ievērojami pārsniedz vienu gadu?"

(¹) Direktīva 2004/39/EK (2004. gada 21. aprīlis), kas attiecas uz finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Padomes Direktīvas 85/611/EEK un 93/6/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2000/12/EK un atceļ Padomes Direktīvu 93/22/EEK (OV L 145, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. janvārī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Itālija) – Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus/ Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

(Lieta C-54/18)

(2018/C 142/41)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Pamatlietas puses

Prasītāja: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Atbildētāji: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas tiesiskais regulējums tiesības uz aizstāvību, taisnīgu procesu un aizsardzības efektīvu nodrošinājumu jomā, konkrēti, ECTK [Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas] 6. pants un 13. pants, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants un Direktīvas 89/665/EEK (¹) 1. panta 1. un 2. punkts liedz tādu valsts tiesisku regulējumu kā [Itālijas] Administratīvā procesa kodeksa 120. panta 2.a punkts, kas liek konkursa procedūras dalībniekam apstrīdēt cita subjekta pieļaišanu/ neizslēgšanu 30 dienu laikā no lēmuma, ar kuru ir noteikta dalībnieku pieļaišana/ izslēgšana, paziņošanas?
- 2) Vai Eiropas tiesiskais regulējums tiesības uz aizstāvību, taisnīgu procesu un aizsardzības efektīvu nodrošinājumu jomā, konkrēti, ECTK [Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas] 6. pants un 13. pants, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants un Direktīvas 89/665/EEK 1. panta 1. un 2. punkts liedz tādu valsts tiesisku regulējumu kā [Itālijas] Administratīvā procesa kodeksa 120. panta 2.a punkts, kas pēc konkursa procedūras beigām liedz dalībniekam apstrīdēt, arī ar pretpasību, citu dalībnieku, it īpaši izraudzītā pretendenta vai prasītāja, pieļaišanas aktu nelikumību, ja iepriekš norādītajā termiņā vispirms netika apstrīdēts lēmums par pieļaišanu?

(¹) Padomes direktīva 89/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām (OV L 395, 33. lpp.).