

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 22. septembrī Mediaexpert sp. z o.o. iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2017. gada 20. jūlija spriedumu lietā T-780/16 Mediaexpert/EUIPO

(Lieta C-560/17 P)

(2018/C 152/02)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Mediaexpert sp. z o.o. (pārstāvis: J. Aftyka, radca prawny)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2018. gada 13. marta rīkojumu Tiesa (astotā palāta) ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 3. janvārī iesniedza Vilniaus apygardos teismas (Lietuva) – TE, UD, YB, ZC/Luminor Bank AB

(Lieta C-8/18)

(2018/C 152/03)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Vilniaus apygardos teismas

Pamatlietas puses

Prasītāji: TE, UD, YB, ZC

Atbildētāja: Luminor Bank AB

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai fiziska persona, kura pirms Direktīvas 2004/39/EK⁽¹⁾ 70. pantā minētā 2007. gada 1. novembra datuma iegādājās no bankas atvasināto finanšu instrumentu, izmantojot šīs bankas aizdotos līdzekļus, pamatojoties uz nodrošinājumu par labu šai bankai, saskaņā ar ES tiesību aktiem ir uzskatāma par patērētāju ievērojot to, ka Direktīvas 2011/83/ES⁽²⁾ par patērētāju tiesībām 3. panta 3. punkta d) apakšpunktā ir paredzēts, ka šī direktīva neattiecas uz “finanšu pakalpojumu” līgumiem?

- 2) Vai fiziska persona, kura pirms Direktīvas 2004/39/EK 70. pantā minētā 2007. gada 1. novembra datuma iegādājās no bankas atvasināto finanšu instrumentu, izmantojot šīs bankas aizdotos līdzekļus, pamatojoties uz nodrošinājumu par labu šai bankai, saskaņā ar ES tiesību aktiem ir uzskatāma par mazumtirdzniecības klientu un neprofesionālu ieguldītāju finanšu instrumentos, un, ja tas tā ir, vai šajā lietā ir jāpiemēro ES tiesību normas, ar ko nosaka patērētāju informēšanas pienākumu un aizliedz interešu konfliktu, ja banka piedāvā un pārdod finanšu instrumentu, piemēram Direktīvā 2003/6⁽³⁾, Direktīvā 2003/71/EK⁽⁴⁾, Direktīvā 2001/34/EK⁽⁵⁾, Regulā (EK) Nr. 809/2004⁽⁶⁾, direktīvā par finanšu instrumentu tirgiem (MiFID II)⁽⁷⁾ paredzētie noteikumi un citas ES tiesību [aktos] paredzētās normas, kas aizsargā finanšu pakalpojumu patērētāju tiesības?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2003/6/EK (2003. gada 28. janvāris) par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām (tirgus ļaunprātīga izmantošana) ir jāinterpretē tādējādi, ka fakta neatklāšana par to, ka finanšu pakalpojumu sniedzējs nav tiesīgs sniegt konkrēto finanšu pakalpojumu, būtiskas informācijas nesniegšana prospektā un prospekta papildinājumā, kā arī iespējamais finanšu pakalpojumu sniedzēja interešu konflikts līgumu noslēgšanas laikā attiecībā uz finanšu instrumentu, var tieši ietekmēt (konkrētā virzienā) attiecīgo finanšu instrumentu cenu, un ka tādējādi otrai līgumslēdzējai pusei ir tiesības pieprasīt šo līgumu atcelšanu vai grozīšanu, vai zaudējumu kompensāciju?

- ⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un padomes Direktīva 2004/39/EK (2004. gada 21. aprīlis), kas attiecas uz finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Padomes Direktīvas 85/611/EEK un 93/6/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2000/12/EK un atceļ Padomes Direktīvu 93/22/EEK (OV 2004, L 145, 1. lpp.).
- ⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK (OV 2011, L 304, 64. lpp.).
- ⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2003/6/EK (2003. gada 28. janvāris) par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām (tirgus ļaunprātīgu izmantošanu) (OV 2003, L 96, 16. lpp.).
- ⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un padomes Direktīva 2003/71/EK (2003. gada 4. novembris) par prospektu, kurš jāpublicē, publiski piedāvājot vērtspapīrus vai atļaujot to tirdzniecību, un par Direktīvas 2001/34/EK grozījumiem (OV 2003, L 345, 64. lpp.).
- ⁽⁵⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/34/EK (2001. gada 28. maijs) par vērtspapīru iekļaušanu fondu biržas oficiālajā sarakstā un par informāciju, kas jāpublicē par tādiem vērtspapīriem (OV 2001, L 184, 1. lpp.).
- ⁽⁶⁾ Komisijas Regula (EK) Nr. 809/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/71/EK īstenošanu attiecībā uz prospektos iekļauto informāciju, kā arī prospektu formu, informācijas iekļaušanu ar norādi un prospektu publicēšanu, un attiecībā uz reklāmas izplatīšanu (OV 2004, L 149, 1. lpp.).
- ⁽⁷⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/65/ES (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/ES un Direktīvu 2011/61/ES (OV 2014, L 173, 349. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 16. janvārī iesniedza *Hessisches Finanzgericht* (Vācija) – *Federal Express Corporation, Deutsche Niederlassung/Hauptzollamt Frankfurt am Main*

(Lieta C-26/18)

(2018/C 152/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Hessisches Finanzgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Federal Express Corporation, Deutsche Niederlassung*

Atbildētāja: *Hauptzollamt Frankfurt am Main*