

Ar otro pamatu tiek apgalvots Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugu 25. panta 1. punkta e) apakšpunkta, aplūkojot to kopsakarā ar labas pārvaldības un tiesiskās palāvības aizsardzības vispārējiem principiem, pārkāpums sakarā ar kļūdu tiesību piemērošanā un acīmredzamu kļūdu vērtējumā, ka Apelācijas padome veiktā norāde uz Regulas Nr. 207/2009 ⁽²⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu Lēmuma 33. punktā ir vienīgi formāla kļūda, kurai nav noteicošas ietekmes strīda atrisināšanai, un ka, izvērtējot sajaukšanas iespēju, nav nepieciešams ņemt vērā valsts tiesību aktus par starptautisko reģistrāciju.

⁽¹⁾ OV 2002, L 3, 1. lpp.

⁽²⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2017. gada 24. oktobrī Vassil Monev Valkov iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 27. septembra spriedumu lietā T-558/17 Valkov/Eiropas Cilvēktiesību tiesa un Bulgārijas Republikas Augstākā kasācijas tiesa

(Lieta C-701/17 P)

(2018/C 142/28)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Vassil Monev Valkov (pārstāve – K. Mladenova, *адвокат*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Cilvēktiesību tiesa, Bulgārijas Republikas Augstākā kasācijas tiesa

Tiesa (desmitā palāta) ar 2018. gada 22. februāra rīkojumu ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 3. janvārī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spānija) – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Lieta C-7/18)

(2018/C 142/29)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pamatlietas puses

Prasītājs: Modesto Jardón Lama

Atbildētāji: Instituto Nacional de la Seguridad Social un Tesorería General de la Seguridad Social

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 48. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā pieeja priekšlaicīgai vecuma pensijai tiek padarīta atkarīga no nosacījuma, ka izmaksājamās pensijas apmēram ir jābūt lielākam par minimālo pensiju, kādu attiecīgajai personai būtu jāizmaksā atbilstoši valsts tiesiskajam regulējumam, interpretējot šo “izmaksājamo pensiju” kā faktisko pensiju, ko izmaksā tikai kompetentā dalībvalsts (šajā gadījumā – Spānija), neņemot vērā arī faktisko pensiju, kuru attiecīgā persona varētu saņemt kā tāda paša veida pabalstu no vienas vai vairākām citām dalībvalstīm?