

Tiesas (otrā palāta) 2020. gada 30. aprīļa rīkojums – Kipras Republika/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), *Papouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, M. J. Dairies EOOD*

(Apvienotās lietas C-608/18 P, C-609/18 P un C-767/18 P) ⁽¹⁾

(Apelācijas sūdzība – Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Iebildumu iesniedzēja izvirzītās preču zīmes spēkā neesamība – Apelācijas priekšmetu zudums – Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)

(2020/C 287/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki:

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Kipras Republika (pārstāvji: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, un V. Marsland, solicitor)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: D. Gája, H. O'Neill un D. Botis), *Papouis Dairies LTD* (pārstāvji: N. Korogiannakis, *dikigoros*), *Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd* (pārstāvji: N. Korogiannakis, *dikigoros*), *M. J. Dairies EOOD* (pārstāve: D. Dimitrova, advokāte)

Rezolutīvā daļa

- 1) Izbeigt tiesvedību lietā par apelācijas sūdzībām.
- 2) Kipras Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 93, 11.03.2019

Tiesas (septītā palāta) 2020. gada 28. maija rīkojums (*Špecializovaný trestný súd* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu- Slovēķija) – kriminālprocess pret UL, VM

(Lieta C-709/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 99. pants – Direktīva (ES) 2016/343 – 3. un 4. pants – Eiropas Savienības Pamattiesību harta – 47. un 48. pants – Publiskas norādes par vainu – Valsts tiesa – Vienas no divām līdzapsūdzētajām personām vainas par apsūdzībā norādītajiem nodarījumiem atzīšanas pieņemšana, izdodot rīkojumu – Otrās līdzapsūdzētās personas, kura neatzina savu vainu, vainas izvērtēšana – Tās pašas tiesas notiesājošais spriedums, kura pieņēma vainas atzīšanu)

(2020/C 287/22)

Tiesvedības valoda – slovēķu

Iesniedzējtiesa

Špecializovaný trestný súd

Pamata kriminālprocesa dalībnieki

UL, VM

piedaloties: Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/343 (2016. gada 9. marts) par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 3. pants un 4. panta 1. punkts, lasot tos kopā ar šīs direktīvas 16. apsvērumu, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otro daļu un 48. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj to, ka kriminālprocesā, kas ierosināts pret divām personām, valsts tiesa vispirms, izdodot rīkojumu, nolēmj pieņemt pirmās līdzapsūdzētās personas paziņojumu, ar kuru tā atzīst savu vainu to apsūdzībā norādīto nodarījumu izdarīšanā, kurus tā apgalvoti izdarījusi kopā ar otro personu, kas nav atzinusi savu vainu, un turpinājumā, iegūstot pierādījumus saistībā ar šai otrajai personai inkriminētajiem faktiem, lemj par šīs personas vainu, ar nosacījumu, pirmkārt, ka otrās personas norādīšana kā uz prezumēto pārkāpumu līdzizdarītāju ir nepieciešama tās personas juridiskās atbildības kvalificēšanai, kura ir atzinusi savu vainu, un, otrkārt, ka šajā pašā rīkojumā un/vai apsūdzībā, uz kuru tas attiecas, ir skaidri norādīts, ka šīs otrās personas vaina nav tikusi juridiski pierādīta un saistībā ar to tiks iegūti atsevišķi pierādījumi un taisīts atsevišķs spriedums.

⁽¹⁾ OV C 44, 4.2.2019.

Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 28. maija rīkojums (Amtsgericht Köln (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – FZ/DER Touristik GmbH

(Lieta C-153/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Gaisa transports – Regula (EK) Nr. 261/2004 – 12. pants – Kompleksais ceļojums – Lidojuma ilga kavēšanās – Kompensācija pasažieriem – Papildu kompensācija – Pasažiera tiesības uz ceļojuma cenas samazinājumu)

(2020/C 287/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Köln

Pamatlietas puses

Prasītājs: FZ

Atbildētāja: DER Touristik GmbH

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 12. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neliedz piešķirt pasažierim, kas jau saņēmis šīs regulas 7. pantā paredzēto kompensāciju, papildu kompensāciju atbilstoši attiecīgās dalībvalsts tiesību aktos paredzētajām tiesībām uz ceļojuma cenas samazinājumu no ceļojuma rīkotāja, ja šī papildu kompensācija tiek piešķirta par individuālu kaitējumu, kas izraisīts kādā no šīs regulas 1. panta 1. punktā minētajām situācijām; šis apstāklis ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

⁽¹⁾ OV C 182, 27.5.2019.