

Pamatlietas puses

Prasītāja: Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)

Atbildētāja: Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske

pedaloties: Hrvoje Šimić

Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Visoki upravni sud (Administratīvā apelācijas tiesa, Horvātija) iesniegusi ar 2018. gada 1. februāra lēmumu, ir acīmredzami nepieņemams.

⁽¹⁾ OV C 134, 16.4.2018.

Tiesas (septītā palāta) 2017. gada 6. septembra rīkojums (Tribunal Central Administrativo Sul (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Fazenda Pública/Carlos Manuel Patrício Teixeira, Maria Madalena da Silva Moreira Patrício Teixeira

(Lieta C-184/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Tiešie nodokļi – LESD 18. pants – Nediskriminācijas princips – LESD 63., 64. un 65. pants – Kapitāla brīva aprīte – Augstāka nodokļu nasta attiecībā uz nerezidentu gūto kapitāla pieaugumu saistībā ar nekustamo īpašumu – Kapitāla aprītes uz vai no trešām valstīm ierobežojumi)

(2018/C 399/22)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Central Administrativo Sul

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Fazenda Pública

Atbildētāji: Carlos Manuel Patrício Teixeira, Maria Madalena da Silva Moreira Patrício Teixeira

Rezolutīvā daļa

Tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkotais, saskaņā ar kuru kapitāla pieaugumam, ko, atsavinot šajā dalībvalstī esošo nekustamo īpašumu, guvis trešās valsts rezidents, tiek piemērota nodokļu nasta, kas ir lielāka par to, kāda tiktu piemērota šāda paša veida darījuma rezultātā šīs dalībvalsts rezidenta gūtajam kapitāla pieaugumam, ir kapitāla brīvas aprītes ierobežojums, uz kuru – bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai – neattiecas LESD 64. panta 1. punktā paredzētais izņēmums un kurš nevar tikt attaisnots ar LESD 65. panta 1. punktā paredzētajiem iemesliem.

⁽¹⁾ OV C 182, 28.5.2018.