

Tiesas (otrā palāta) 2020. gada 14. maija spriedums (*Nejvyšší správní soud* (Čehijas Reublika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *AGROBET CZ, s.r.o./Finanční úřad pro Středočeský kraj*

(Lieta C-446/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Kopēja pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – Priekšnodoklī samaksātā PVN atskaitīšana – PVN pārpalikums – Pārpalikuma ieturēšana pēc nodokļu kontroles procedūras uzsākšanas – Lūgums atmaksāt pārpalikuma daļu, kas atbilst darījumiem, uz kuriem šī procedūra neattiecas – Finanšu pārvaldes atteikums*)

(2020/C 240/03)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

Pamatlietas puses

Prasītāja: *AGROBET CZ, s.r.o.*

Atbildētājs: *Finanční úřad pro Středočeský kraj*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 179., 183. un 273. pants, skatīti nodokļu neitralitātes principa gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā nav paredzēta iespēja nodokļu administrācijai pirms nodokļu kontroles procedūras attiecībā uz pievienotās vērtības nodokļa (PVN) deklarāciju, kurā ir norādīts pārpalikums par noteiktu taksācijas periodu, pabeigšanas noteikt tās šī pārpalikuma daļas atmaksu, kura atbilst darījumiem, uz kuriem šī procedūra neattiecas tās uzsākšanas laikā, ciktāl skaidri, precīzi un viennozīmīgi nav iespējams noteikt, ka PVN pārpalikums, kura summa, iespējams, ir mazāka par to, kas attiecas uz darījumiem, uz kuriem neattiecas minētā procedūra, turpinās pastāvēt neatkarīgi no šīs pašas procedūras iznākuma, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

⁽¹⁾ OV C 328, 17.9.2018.

Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 7. maija spriedums (*Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Dong Yang Electronics Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu*

(Lieta C-547/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 44. pants – Īstenošanas regula (ES) Nr. 282/2011 – 11. panta 1. punkts – Pakalpojumu sniegšana – Nodokļu piesaistes vieta – “Pastāvīgās iestādes” jēdziens – PVN maksātājs – Trešās valsts sabiedrības meitasuzņēmums, kas atrodas kādā dalībvalstī*)

(2020/C 240/04)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Pamatlietas puses

Prasītāja: Dong Yang Electronics Sp. z o.o.

Atbildētājs: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2008/8/EK (2008. gada 12. februāris), 44. pants, kā arī Padomes Īstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Direktīvai 2006/112, 11. panta 1. punkts un 22. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka faktu, ka dalībvalsts teritorijā atrodas trešajā valstī dibinātas sabiedrības pastāvīgā iestāde, pakalpojumu sniedzējs nevar secināt no tā vien, ka šai sabiedrībai tajā ir meitasuzņēmums, un ka šim pakalpojumu sniedzējam šāda vērtējuma veikšanas nolūkā nav pienākuma noskaidrot abu uzņēmumu līgumattiecības

(¹) OV C 44, 4.2.2019.

Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 30. aprīļa spriedums – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych/Eiropas Komisija, Zviedrijas Karaliste, Polijas Rēpublika

(Lieta C-560/18 P) (¹)

(Apelācija – Piekļuve iestāžu dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – 4. panta 2. punkta trešais ievilkums – Piekļuves tiesību izņēmumi – Izņēmums saistībā ar izmeklēšanas mērķu aizsardzību – Ar notiekošu procedūru sakarā ar pienākumu neizpildi saistīts dokuments – Sīki izstrādāti atzīnumi, kas sniegti paziņošanas procedūrā, pamatojoties uz Direktīvu 98/34/EK – Piekļuves pieteikums – Atteikums – Pieprasīto dokumentu izpaušana tiesvedības laikā Eiropas Savienības Vispārējā tiesā – Padarīšana par pieejamu – Nepieņemamība – Interese celt prasību – Saglabāšanās)

(2020/C 240/05)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (pārstāvis: P. Hoffman, advokat)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija (pārstāvji: M. Konstantinidis un A. Spina), Zviedrijas Karaliste (pārstāvji: C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg un H. Eklinder), Polijas Rēpublika (pārstāvji: D. Lutostańska un M. Kamejsza-Kozłowska)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.
- 3) Zviedrijas Karaliste un Polijas Rēpublika savus tiesāšanās izdevumus sedz pašas.

(¹) OV C 112, 25.3.2019.