

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija (pārstāvji: T. Christoforou, V. Bottka, C. Giolito un F. Jimeno Fernández), Orde van Vlaamse Balies (pārstāvji: F. Wijckmans un S. De Keer, *advocaten*, un S. Engelen, *avocat*), *Ordre des barreaux francophones et germanophone*, *Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles* (pārstāvji: T. Bontinck, A. Guillerme un P. Goffinet, *avocats*)

### Rezolutīvā daļa

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) *Alcogroup SA* un *Alcodis SA* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 294, 20.8.2018.

**Tiesas (astotā palāta) 2019. gada 17. oktobra spriedums (Finanzgericht Baden-Württemberg (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Südzucker AG/Hauptzollamt Karlsruhe**

(Lieta C-423/18) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Tirgu kopīgā organizācija – Regula (EK) Nr. 967/2006 – 3. panta 2. punkts – Cukurs – Pārpalikuma maksājums – Termins paziņošanai par maksājuma kopsummu – Maksimālais termiņš vēlāku grozījumu izdarīšanai – Samērīguma, tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības aizsardzības principi)**

(2019/C 423/13)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Baden-Württemberg

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Südzucker AG

Atbildētāja: Hauptzollamt Karlsruhe

### Rezolutīvā daļa

- 1) Komisijas Regulas (EK) Nr. 967/2006 (2006. gada 29. jūnijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus piemērošanas noteikumus Padomes Regulai (EK) Nr. 318/2006 attiecībā uz cukura produkciju, kura pārsniedz kvotu, 3. panta 2. punkta pirmais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja dalībvalsts kompetentā iestāde attiecīgajam cukura ražotājam nosūta paziņojumu par cukura pārpalikuma maksājumu šajā normā paredzētajā termiņā, šis termiņš principā ir piemērojams arī šāda paziņojuma grozījumiem, pamatojoties uz pārbaudi, kas veikta saskaņā ar Komisijas Regulas (EK) Nr. 952/2006 (2006. gada 29. jūnijs), ar ko paredz sīki izstrādātus īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EK) Nr. 318/2006 attiecībā uz iekšējā cukura tirgus un kvotu sistēmas pārvaldību, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas Regulu (EK) Nr. 707/2008 (2008. gada 24. jūlijs), 10. pantu. Tomēr šis termiņš var tikt pārsniegts, ja kompetentajai valsts iestādei, tai nerīkojoties nolaidīgi, nav bijusi zināma sīkāka informācija par attiecīgā uzņēmuma cukura produkciju un ja šī nezināšana var tikt pamatoti attiecināta uz šo uzņēmumu, jo tas nav rīkojies labā ticībā un nav ievērojis visas piemērojamās tiesību normas. Iesniedzējtiesai ir jāpārlicinās, vai tas tā ir pamatlietā, ņemot vērā visus šīs lietas apstākļus.

- 2) Neesot Savienības tiesību normām attiecībā uz termiņu, kādā dalībvalstīm ir jānosūta cukura ražotājiem grozīts paziņojums par saražotā cukura pārpalikuma maksājumu pēc Regulas Nr. 967/2006 3. panta 2. punkta pirmajā teikumā paredzētā termiņa beigām, valsts tiesai katrā konkrētajā gadījumā un, ņemot vērā visus pamatlietas apstākļus, ir jāpārbauda, vai šis termiņš atbilst līdzvērtības un efektivitātes principiem, kā arī tiesiskās drošības principam.

(<sup>1</sup>) OV C 373, 15.10.2018.

**Tiesas (septītā palāta) 2019. gada spriedums (Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Argenta Spaarbank NV/Belgische Staat**

(Lieta C-459/18) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Nodokļu tiesību akti – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Atskaitījums par riska kapitālu – Tādas sabiedrības atskaitāmās summas samazinājums, kam ir pastāvīgs uzņēmums citā dalībvalstī, kurš gūst ienākumus, kas ir atbrīvoti no nodokļa saskaņā ar konvenciju par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nelabvēlīga attieksme – Neesamība)**

(2019/C 423/14)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Argenta Spaarbank NV

Atbildētāja: Belgische Staat

### Rezolutīvā daļa

LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā aplūkots, saskaņā ar ko, aprēķinot atskaitījumu, kurš tiek piemērots sabiedrībai, kam ir pienākums maksāt nodokli pilnā apmērā vienā dalībvalstī un kam citā dalībvalstī ir pastāvīgs uzņēmums, kura ienākumi pirmajā dalībvalstī ir atbrīvoti no nodokļa saskaņā ar konvenciju par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu, šāda pastāvīgā uzņēmuma aktīvu neto vērtība sākumā tiek ņemta vērā, aprēķinot atskaitījumu par riska kapitālu, kas tiek piemērots sabiedrībai rezidentei, bet pēc tam atskaitījuma summa tiek samazināta par mazāko no šādām summām, proti, atskaitījuma par riska kapitālu daļu, kura attiecas uz pastāvīgo uzņēmumu, vai šī pastāvīgā uzņēmuma realizēto pozitīvo darbības rezultātu, taču pastāvīga uzņēmuma, kas atrodas pirmajā dalībvalstī, gadījumā šāds samazinājums piemērots netiek.

(<sup>1</sup>) OV C 373, 15.10.2018.