

Tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 29. janvāra spriedums *High Court of Justice (Chancery Division)* (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc*

(Lieta C-371/18) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Kopienas preču zīme – Regula (EK) Nr. 40/94 – 7. un 51. pants – Pirmā direktīva 89/104/EEK – 3. un 13. pants – Reģistrācijas pieteikumā norādīto preču vai pakalpojumu identificēšana – Skaidrības un precizitātes prasību neievērošana – Pieteikuma iesniedzēja ļaunticība – Nodoma preču zīmi izmantot saistībā ar reģistrācijā norādītajām precēm vai pakalpojumiem neesamība – Preču zīmes pilnīga vai daļēja spēkā neesamība – Valsts tiesību akti, kuros reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam ir noteikts pienākums paziņot, ka viņam ir nodoms izmantot reģistrācijai pieteikto preču zīmi)

(2020/C 137/10)

Tiesvedības valoda – angļu

### Iesniedzējtiesa

*High Court of Justice*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: *Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited*

Atbildētājas: *Skykick UK Limited, Skykick Inc*

### Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 (1993. gada 20. decembris) par Kopienas preču zīmi, kas grozīta ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1891/2006 (2006. gada 18. decembris), 7. un 51. pants, kā arī Padomes Pirmās direktīvas 89/104/EEK (1988. gada 21. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 3. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka Kopienas preču zīmi vai valsts preču zīmi nevar atzīt par pilnīgi vai daļēji spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka termini, kas lietoti, lai apzīmētu preces un pakalpojumus, attiecībā uz kuriem šī preču zīme ir reģistrēta, nav skaidri un precīzi.
- 2) Regulas Nr. 40/94, kas grozīta ar Regulu Nr. 1891/2006, 51. panta 1. punkta b) apakšpunkts un Pirmās direktīvas 89/104/EEK 3. panta 2. punkta d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikums, bez jebkāda nodoma to izmantot saistībā ar reģistrācijā norādītajām precēm un pakalpojumiem, ir ļaunticīga rīcība šo tiesību normu izpratnē, ja šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam ir bijis nodoms vai nu kaitēt trešo personu interesēm tādā veidā, ka tas neatbilst godīgai praksei, vai arī, pat nevērsoties pret kādu konkrētu trešo personu, iegūt ekskluzīvas tiesības citiem mērķiem nekā tie, kas izriet no preču zīmes pamatfunkcijām. Ja nodoma izmantot preču zīmi neesamība atbilstoši preču zīmes pamatfunkcijām attiecas tikai uz noteiktām preču zīmes reģistrācijas pieteikumā norādītām precēm vai pakalpojumiem, šis pieteikums nozīmē ļaunticīgu rīcību tikai, ciktāl tas attiecas uz šīm precēm vai pakalpojumiem.
- 3) Pirmā direktīva 89/104 ir jāinterpretē tādējādi, ka tai nav pretrunā tāda valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam ir jāpaziņo, ka pēdējā minētā preču zīme tiek izmantota attiecībā uz reģistrācijas pieteikumā norādītajām precēm un pakalpojumiem vai ka viņam ir labticīgs nodoms to izmantot šādiem mērķiem, ar nosacījumu, ka šāda pienākuma pārkāpums pats par sevi nav jau reģistrētas preču zīmes spēkā neesamības pamats.

<sup>(1)</sup> OV C 276, 6.8.2018.