

- 2) Pamatlēmuma 2008/909, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Pamatlēmumu 2009/299, 25. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja kriminālvajāšanai izsniegta Eiropas apcietināšanas ordera izpilde ir pakļauta Pamatlēmuma 2002/584, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Pamatlēmumu 2009/299, 5. panta 3. punktā paredzētajam nosacījumam, izpildes dalībvalsts tāda brīvības atņemšanas soda vai ar brīvības atņemšanu saistīta drošības līdzekļa izpildei, kas attiecīgajai personai piespriests izsniegšanas dalībvalstī, var pielāgot šī soda ilgumu tikai atbilstoši stingrajiem nosacījumiem, kas paredzēti Pamatlēmuma 2008/909, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Pamatlēmumu 2009/299, 8. panta 2. punktā.

(<sup>1</sup>) OV C 276, 6.8.2018.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 26. marta spriedums (*Arbeidshof te Gent* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *ISS Facility Services NV/Sonia Govaerts, Atalian NV*, iepriekš *Euroclean NV***

**(Lieta C-344/18) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2001/23/EK – 3. panta 1. punkts – Uzņēmumu pāreja – Darba ņēmēju tiesību aizsardzība – Publisks lūgums par uzkopšanas pakalpojumiem – Līguma daļu piešķiršana diviem jauniem izraudzītajiem pretendentiem – Tā darba ņēmēja pārņemšana, kurš bija norīkots darbā visās līguma daļās)**

(2020/C 215/08)

Tiesvedības valoda – holandiešu

## Iesniedzējtiesa

*Arbeidshof te Gent*

## Pamatlietas puses

Prasītāja: *ISS Facility Services NV*

Atbildētāji: *Sonia Govaerts, Atalian NV*, iepriekš *Euroclean NV*

## Rezolutīvā daļa

Gadījumā, ja ir notikusi uzņēmuma īpašumtiesību pāreja, kurā ir iesaistīti vairāki īpašumtiesību saņēmēji, Padomes Direktīvas 2001/23/EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesības un pienākumi, kas izriet no darba līguma, tiek nodoti katram īpašumtiesību saņēmējam proporcionāli attiecīgā darba ņēmēja veiktajiem pienākumiem ar nosacījumu, ka no tā izrietošā darba līguma sadalīšana ir iespējama vai neizraisa darba apstākļu pasliktināšanos, kā arī neskar šajā direktīvā garantēto darba ņēmēju tiesību aizsardzību, – un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Gadījumā, ja šāda sadalīšana izrādītos neiespējama vai skartu minētā darba ņēmēja tiesības, no tā izrietošā iespējamā darba attiecību izbeigšana atbilstoši minētās direktīvas 4. pantam tiktu uzskatīta par tādu, par kuru ir atbildīgs īpašumtiesību saņēmējs vai saņēmēji, pat ja šī izbeigšana būtu notikusi pēc darba ņēmēja iniciatīvas.

(<sup>1</sup>) OV C 294, 20.8.2018.