

Prasītājas prasījumi:

- atcelt paziņojumu par atklātiem konkursiem – Administratori un asistenti ēku apsaimniekošanas jomā – EPSO/AD/342/17 (AD 6) – Ēku pārvaldības inženieri (tostarp vides un pakalpojumu inženieri) – EPSO/AST/141/17 (AST 3) – 1. profils – Ēku būvniecības koordinatori/tehniskie darbinieki – 2. profils – Ēku koordinatori/tehniskie darbinieki gaisa kondicionēšanas un elektromehānikas un elektrotehnikas jomā – 3. profils – Asistenti darba drošības/ēku drošuma jomā, kurš publicēts 2017. gada 27. jūlijā *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*, Nr. C 242 A;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā lietā T-695/17 Itālijas Republika/Komisija.

Prasība, kas celta 2017. gada 17. oktobrī – Topor-Gilka/Padome

(Lieta T-721/17)

(2017/C 424/81)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Sergey Topor-Gilka* (Maskava, Krievija) (pārstāvis – *N. Meyer*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto Padomes 2017. gada 4. augusta Lēmumu (KĀDP) 2017/1418 ⁽¹⁾;
- pakārtoti katrā ziņā daļēji atcelt apstrīdēto Padomes Lēmumu (KĀDP) 2017/1418, ciktāl prasītājs ar to ir ticis pievienots lēmuma 1. pantā minētajam personu un vienību sarakstam, viņu iekļaujot tā 160. punktā, kā arī
- atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 68. panta 1. punktam apvienot šo tiesvedību ar paralēlo tiesvedību attiecībā uz *OOO WO Technopromexport*.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā

- Atsaukšanās uz Padomes Regulu (ES) Nr. 1351/2014 ⁽²⁾.

Šī regula attiecoties uz citu personu loku nekā tas, pie kura pieder prasītājs, un to tāpēc nevarot izmantot par pamatojumu prasītāja pievienošanai strīdīgajam sarakstam.

- Pārmetums par līguma pārkāpumu

Padome lēmumu pievienot prasītāju strīdīgajam sarakstam pamatojot tostarp tādējādi, ka viņš esot veicis līgumslēgšanas sarunas ar *Siemens Gas Turbine Technology* OOO par sākotnējo piegādes līgumu, bet vēlāk sākotnējā piegādes līguma noteikumi esot tikuši pārkāpti. Novērtējot, vai tiesām ir noticis līguma pārkāpums, esot piemērojamas Krievijas tiesības. Piegādes līguma līgumslēdzējas puses esot vērsušās Maskavas Šķirētīesā. Pirms šī šķirētīes ir pieņēmusi nolēmumu par lietas būtību, pārmetums par līguma pārkāpumu esot nepietiekami drošs faktiskais pamats un nevarot tikt izmantots par pamatojumu Lēmumam (KĀDP) 2017/1418.

— Gāzes turbīnu tālākais transports uz Krimu

Prasītājam tiekot pārmests, ka viņš esot atbildīgs par gāzes turbīnu tālāko transportu uz Krimu. Publicētie ziņojumi presē neesot viennozīmīgi un esot balstīti uz anonīmiem avotiem. Kompetentajai Savienības iestādei esot jāpierāda norādīto motīvu atbilstīgums, nevis attiecīgajam uzņēmumam jāiesniedz attaisnojoši pierādījumi tam, ka šie motīvi nav atbilstīgi.

— Starptautisko humanitāro tiesību principu neievērošana

Krievijai saskaņā ar starptautiskajām publiskajām tiesībām esot pienākums atjaunot un uzturēt Krimā sabiedrisko kārtību, pie kuras šobrīd piederot arī droša un stabila energoapgāde. Humānā vajadzība pēc šādas energoapgādes Lēmuma (KĀDP) 2017/1418 pamatojumā esot ņemta vērā tikpat maz kā starptautisko humanitāro tiesību normas.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts LESD 296. panta otrajā daļā paredzētais pienākums norādīt pamatojumu

— Lēmumā 2017/1418 neesot izpildīts LESD 296. panta otrajā daļā paredzētais pienākums norādīt pamatojumu. Lēmuma pielikuma 160. punktā norādītais pamatojums esot kopumā neskaidrs un nepietiekami detalizēts. Tajā neesot atspoguļoti konkrētie motīvi, kāpēc Padome, īstenojot savu kompetenci, ir nolēmusi piemērot prasītājam ierobežojošos pasākumus, un līdz ar to kopumā neatbilstot LESD 296. panta otrajā daļā paredzētā pienākuma prasībām.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz aizstāvību un efektīvu tiesību aizsardzību

— Tā kā Padome neesot izpildījusi LESD 296. panta otrajā daļā paredzēto pienākumu norādīt pamatojumu, tā esot pārkāpusi prasītāja tiesības uz aizstāvību un efektīvu tiesību aizsardzību, jo prasītājam, nezinot galvenos motīvus viņa pievienošanai strīdīgajam sarakstam, neesot iespējams optimāli formulēt aizstāvības argumentus.

⁽¹⁾ Padomes 2017. gada 4. augusta Lēmums (KĀDP) 2017/1418, ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība (OV 2017, L 203I, 5. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2014. gada 18. decembra Regula (ES) Nr. 1351/2014, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 692/2014 par ierobežojumiem, reaģējot uz Krimas un Sevastopoles nelikumīgo aneksiju (OV 2014, L 365, 46. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 17. oktobrī – WO Technopromexport/Padome

(Lieta T-722/17)

(2017/C 424/82)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: OOO WO Technopromexport (Maskava, Krievija) (pārstāvis – N. Meyer, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto Padomes 2017. gada 4. augusta Lēmumu (KĀDP) 2017/1418 ⁽¹⁾;

— pakārtoti, katrā ziņā atcelt apstrīdēto Padomes Lēmumu (KĀDP) 2017/1418, ciktāl ar šī lēmuma pielikuma 39. punktu prasītāja tiek iekļauta šī lēmuma 1. pantā paredzētajā personu un vienību sarakstā; kā arī

— saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 68. panta 1. punktu šo lietu apvienot ar paralēlu tiesvedību lietā *Topor-Gilka*.