

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt Vienotās noregulējuma valdes ārpuslīgumisko atbildību un piespriest atlīdzināt prasītājam nodarītos zaudējumus, kas radušies Vienotās noregulējuma valdes darbības un bezdarbības rezultātā, atsavinot prasītājas īpašumā bijušās BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A. obligācijas un vērtspapīrus;
- galvenokārt, piespriest samaksāt EUR 543 242,11 par prasītājas īpašumā bijušajām Banco Popular akcijām un EUR 304 950 par tās īpašumā esošajām Banco Popular obligācijām;
- pakārtoti saistībā uz iepriekšminēto, piespriest samaksāt EUR 451 459 par prasītājas īpašumā bijušajām Banco Popular akcijām un EUR 304 950 par tās īpašumā bijušajām Banco Popular obligācijām (“pieprasītā summa”);
- nolemt palielināt pieprasīto summu ar kompensācijas procentiem, ko skaita no 2017. gada 7. jūnija līdz sprieduma pasludināšanas dienai attiecīgajā lietā;
- nolemt palielināt pieprasīto summu ar kavējuma procentiem, ko skaita no attiecīgā sprieduma pasludināšanas dienas līdz pieprasītās summas pilnīgai samaksai, pamatojoties uz galvenajām refinansēšanas darbībām noteikto ECB likmi, kas piemērojama attiecīgajā laika posmā un kas palielināta par diviem punktiem;
- piespriest Vienotājai noregulējuma valdei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-659/17 *Vallina Fonseca/VNV*.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 5. oktobrī – Top Cable/VNV**

(Lieta T-689/17)

(2017/C 412/52)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Top Cable, SA (Rubí, Spānija) (pārstāvji – R. Vallina Hoset un A. Sellés Marco, advokāti)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt Vienotās noregulējuma valdes ārpuslīgumisko atbildību un piespriest atlīdzināt prasītājam nodarītos zaudējumus, kas radušies Vienotās noregulējuma valdes darbības un bezdarbības rezultātā, atsavinot prasītājas īpašumā bijušās BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A. obligācijas un vērtspapīrus;
- piespriest Vienotājai noregulējuma valdei samaksāt prasītājam zaudējumu atlīdzību EUR 52 000 000 apmērā par tai nodarīto kaitējumu (“pieprasītā summa”);
- nolemt palielināt pieprasīto summu ar kompensācijas procentiem, ko skaita no 2017. gada 7. jūnija līdz sprieduma pasludināšanas dienai attiecīgajā lietā;
- nolemt palielināt pieprasīto summu ar kavējuma procentiem, ko skaita no attiecīgā sprieduma pasludināšanas dienas līdz minētas atlīdzības pilnīgai samaksai, pamatojoties uz galvenajām refinansēšanas darbībām noteikto ECB likmi, kas piemērojama attiecīgajā laika posmā un kas palielināta par diviem punktiem;
- piespriest Vienotājai noregulējuma valdei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietā T-659/17 *Vallina Fonseca/VNV*.

**Prasība, kas celta 2017. gada 9. oktobrī – *Havenbedrijf Antwerpen un Maatschappij van de Brugse Zeehaven*/Komisija**

(Lieta T-696/17)

(2017/C 412/53)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: *Havenbedrijf Antwerpen NV* (Antverpene, Beļģija) un *Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV* (Zēbrige, Beļģija) (pārstāvji – P. Wytinck, W. Panis un I. Letten, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas lūdz Vispārējo tiesu:

- atzīt prasību atcelt tiesību aktu par pieņemamu;
- atzīt par spēkā neesošu Eiropas Komisijas 2017. gada 27. jūlija Lēmumu C(2017) 5174 *final* par valsts atbalstu Nr. SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) – Ostu aplikšana ar nodokļiem, ko īstenojusi Beļģija;
- pakārtoti, noteikt pārejas laikposmu līdz brīdim, kad Komisija būs pabeigusi izmeklēšanu par dažādu ES ostu nodokļu režīmu, kas katrā ziņā var sasniegt 1 pilnu gadu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza četrus pamatus.

**1. Pirmais pamats – LESD 107. panta un 296. panta pārkāpums**

- Komisija pārkāpj LESD 107. pantu, jo tā nepamatoti uzskata, ka pastāv “tirgus”, kurā ostas iestādes sniedz savus pakalpojumus.
- Ostu iestāžu galvenās darbības, proti, piekļuves ostām nodrošināšana un zemes gabalu piešķiršana koncesijas ceļā, ir darbības, kuras pēc sava rakstura nav saimnieciskas darbības. Kā minimums, Komisija nav pienācīgi pamatojusi pretēju secinājumu, tādējādi pārkāpjot LESD 296. pantu.

**2. Otrais pamats – LESD 107. panta pārkāpums, jo Komisija ir kļūdaini kvalificējusi pasākumu kā selektīvu.**

Ostu iestāžu pakļaušana juridisko personu nodokļu režīmam nav atkāpe no “atsauces sistēmas”, jo juridisko personu nodokļi paši par sevi ir atsauces sistēma. Ostu iestāžu aplikšana ar juridisko personu nodokļiem ir izskaidrojama ar to, ka ostu pārvaldība kā publiska joma ir publisks uzdevums, kas nav aplikts ar uzņēmumu ienākuma nodokli. Ostu iestādes būtībā sniedz publisku pakalpojumu, negūstot peļņu, atbilstoši likumdevēja nosacījumiem un administratīvā uzraudzībā.

**3. Trešais pamats – LESD 107. panta pārkāpums, jo atkāpe no atsauces sistēmas katrā ziņā ir pamatota.**