

Prasība, kas celta 2017. gada 5. septembrī – Lietuvas Republika/Eiropas Komisija**(Lieta T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Lietuvas Republika (pārstāvji – D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič un M. Palionis)*Atbildētāja:* Eiropas Komisija**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2017. gada 26. jūnija Īstenošanas lēmumu (ES) 2017/1144, ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) ⁽¹⁾, ciktāl tajā ir paredzēts Lietuvai piemērot finanšu korekciju EUR 4 207 894,93 apmērā;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

Eiropas Komisija (turpmāk tekstā – “Komisija”), piemērodama 5 % vienotas likmes finanšu korekciju EUR 4 207 894,93 apmērā pamata nepilnību pārbaudē dēļ, ir pārkāpusi Regulas (ES) Nr. 1306/2013 ⁽²⁾ 52. panta 2. punktu, jo, lemdama par neatbilstības apmēru, pārkāpumu raksturu un Eiropas Savienībai nodarītajiem finansiālajiem zaudējumiem:

1. tā ir kļūdaini uzskatījusi, ka Lietuvā uz vietas veikto pārbaūžu kvalitāte ir nepietiekama un ir uzskatāma par nepilnību pamata pārbaudē, jo:
 - 1.1. ir kļūdaini interpretējusi un piemērojusi Regulas (ES) Nr. 65/2011 ⁽³⁾ 26. panta 1. punkta a) apakšpunktu, un, pamatojamās uz šādu interpretāciju, tā ir nepamatoti konstatējusi, ka Lietuvas iestādes pārbaudēs uz vietas nav pārbaudījušas, vai atbalsta saņēmēja iesniegtie maksājuma pieprasījumi ir pamatoti ar rēķiniem vai citiem atbilstošiem dokumentiem;
 - 1.2. ir kļūdaini interpretējusi Regulas (ES) Nr. 65/2011 26. panta 1. punkta d) apakšpunktu, un, pamatojamās uz šādu interpretāciju, tā ir nepamatoti konstatējusi, ka Lietuvas iestādes pārbaudēs uz vietas nav pārbaudījušas, vai no valsts līdzekļiem finansētie darījumi it īpaši tika īstenoti atbilstoši noteikumiem par publisko iepirkumu;
 - 1.3. ir kļūdaini interpretējusi Regulas (ES) Nr. 65/2011 25. panta 4. punktu, un, pamatojamās uz šādu interpretāciju, tā ir konstatējusi, ka inspektori, kuri veica pārbaudes uz vietas, neatbilda prasībai, ka tiem ir jābūt neatkarīgiem no darbiniekiem, kuri ir iesaistīti to pašu administratīvo pārbaūžu veikšanā;
2. tā ir izdarījusi kļūdainu novērtējumu, ka Lietuvā veikto izmaksu pamatotības pārbaūžu kvalitāte ir uzskatāma par nepilnību pamata pārbaudēs, jo:
 - 2.1. ir kļūdaini interpretējusi Regulas (ES) Nr. 65/2011 24. panta 2. punkta d) apakšpunktu, un, pamatojamās uz šādu interpretāciju, tā ir nepamatoti konstatējusi, ka iesniegto izmaksu pamatotība netika pārbaudīta pietiekami;
 - 2.2. katrā ziņā ir nepamatoti piemērojusi 5 % finanšu korekciju, jo noteiktais iespējamās izmaksu pamatotības pārbaudes sistēmas neatbilstības apmērs ir ievērojami mazāks;

3. tā nav ņemusi vērā Savienībai reāli nodarītos zaudējumus izdevumu dēļ, kuri ir saistīti ar brīvprātīgo darbu, un ir veikusi kļūdainu novērtējumu, ka nav pietiekami pārbaudīts, vai izmaksas saistībā ar nekustamo īpašumu atbilst prasībām, un līdz ar to tā ir kļūdaini konstatējusi nepilnību pamata pārbaudēs, jo:
- 3.1. nepamatoti nav ņemusi vērā Lietuvas iestāžu sniegtos datus par Aģentūras pasūtīto neatkarīgo ekspertu veikto pārbaudi, kuras laikā tika konstatēti reāli zaudējumi, kādi var būt nodarīti ES fondiem, šo zaudējumu apmērs un tas, kā tie ir saistīti ar ieguldījumu, kas nav izteikts naudā (brīvprātīgu neapmaksātu darbu), pārbaudes sistēmas nepilnībām, un tā ir nepamatoti ir piemērojusi 5 % vienotas likmes finanšu korekciju;
- 3.2. ir nepamatoti nolēmusi, ka nav ievērots Regulas (ES) Nr. 65/2011 24. panta 2. punkta c) un d) apakšpunkts, veicot atbalsta pieteikumu administratīvās pārbaudes un vērtējot projektu izmaksas – ieguldījumus natūrā (nekustamo īpašumu).

⁽¹⁾ OV 2017, L 165, 37. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regula (ES) Nr. 1306/2013 par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu (OV 2013, L 347, 549. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas 2011. gada 27. janvāra Regula (ES) Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem (OV 2011, L 25, 8. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 6. septembrī – ICL-IP Terneuzen un ICL Europe Coöperatief/Komisija

(Lieta T-610/17)

(2017/C 357/39)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Nīderlande) un ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvji – R. Cana un E. Mullier, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas 2017. gada 13. jūnija Regulu (ES) 2017/999, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), XIV pielikumu (OV 2017, L 150, 7. lpp.), ciktāl ar to REACH regulas XIV pielikumā ir iekļauts n-propilbromīds;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, un
- veikt citus vai turpmākus pasākumus, kas būtu nepieciešami taisnīguma nodrošināšanai.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, neņemdamā vērā visus nozīmīgos faktus, un nav ievērojusi labas pārvaldības principu.
- Prasītājas apgalvo, ka Eiropas Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, rūpīgi un objektīvi neapsvērdama nozīmīgo informāciju, ko prasītājas bija sniegušas Eiropas Komisijai un kas parādot, ka viela neatbilst prioritātes noteikšanas un iekļaušanas REACH regulas XIV pielikumā kritērijiem. Kā norāda prasītājas, ja Eiropas Komisija būtu šo informāciju ņemusi vērā, vielas saņemtais novērtējums būtu bijis zemāks vai vienāds ar to citu vielu novērtējumu, kurām tajā pašā prioritātes noteikšanas kārtā netika piešķirta prioritāte, un viela ar apstrīdēto regulu nebūtu tikusi iekļauta REACH regulas XIV pielikumā.