

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Padomes 2017. gada 29. maija Lēmumu (KĀDP) 2017/917, ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, ciktāl tas skar prasītāju;
- atcelt Padomes 2017. gada 29. maija Īstenošanas regulu (ES) 2017/907, ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, ciktāl tā skar prasītāju;
- piespriest Padomei atlīdzināt visas tiesāšanās izmaksas, tajā skaitā tās, kas radušās prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu faktu vērtējumā, uzskatīdama, ka prasītājs ir atbalstījis Sīrijas režīmu. Attiecībā uz apstrīdētajos aktos norādīto tiek izvirzīti šādi argumenti:
 - M. W. *Abdulkarim* nevarot tikt kvalificēts kā “ietekmīgs uzņēmējs”;
 - viņš nedz esot jebkā saistīts ar režīmu, nedz to jebkā ietekmējot, nedzradot reālu risku, ka tiktu apieti sakarā ar situāciju Sīrijā noteiktie ierobežojošie pasākumi;
 - viņa agrākā iesaistīšanās *Alkarim For Trade and Industry L.L.C.* vai citās sabiedrībās, kas Tuvajos Austrumos darbojas naftas, rūpniecisko eļļu, smēreļļu un smērvielu nozarē, dēļ arī nevarot viņu kvalificēt par “ietekmīgu uzņēmēju”;
 - viņš Sīrijā nedzīvojot un tādēļ nekādu darbību tajā neveicot .
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots vispārējā samērīguma principa pārkāpums, jo ar apstrīdētajiem aktiem noteiktajiem pasākumiem esot tādas sekas, ka tie jau kā tādi esot jāuzskata par nesamērīgiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots ipašumtiesību un tiesību veikt profesionālu darbību nesamērīgs pārkāpums, jo apstrīdēto pasākumu dēļ prasītājam esot liegts netraucēti izmantot savu mantu un savu saimniecisko brīvību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana, jo apstrīdētie akti esot pieņemti citu, nevis iecerēto mērķu sasniegšanai, proti, lai izstumtu prasītāju no tirgus, lai dotu priekšroku citiem šā tirgus dalībniekiem, tādēļ esot tikušas nepareizi izmantotas pilnvaras.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvota pienākuma norādīt pamatojumu, kas paredzēts LESD 296. panta otrajā daļā, neizpilde, jo apstrīdēto aktu pamatojums patiesībā esot glūži formāls un atbildētāja to īsti neesot pārdomājusi.

Prasība, kas celta 2017. gada 15. augustā – L-Shop-Team/EUIPO (“bags2GO”)

(Lieta T-561/17)

(2017/C 347/58)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: L-Shop-Team GmbH (Dortmunde, Vācija) (pārstāvis – A. Sautter, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “bags2GO” – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 356 901

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 14. jūnija lēmums lietā R 1650/2016-5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 18. augustā – CheapFlights International/EUIPO – Momondo Group (“CheapFlights”)

(Lieta T-565/17)

(2017/C 347/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: CheapFlights International Ltd (Speenoge, Īrija) (pārstāvji – A. von Mühlendahl un H. Hartwig, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Momondo Group Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “Cheapflights” – reģistrācijas pieteikums Nr. 3 485 349

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas paplašinātās padomes 2017. gada 1. jūnija lēmums lietā R 1893/2011-G

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un Momondo Group Limited, ja tā iestāsies šajā tiesvedībā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 64. panta 6. punkta pārkāpums;
 - Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpums;
 - Komisijas Regulas Nr. 216/96 8. panta 3. punkta pārkāpums;
 - apstrīdētajā lēmumā ir daudz apgalvojumu, ar kuriem tiek apšaubīta vai tieši noliegta prasītājas preču zīmju spēkā esamība. Apstrīdētais lēmums kaitē prasītājas kā likumīgi reģistrētās preču zīmes īpašnieces interesēm, kuras pat neietilpst atbildētāja kompetencē.
-