

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

#### Prasītājas prasījumi:

- uzskatīt par iesniegtu prasību par Vienotās noregulējuma valdes 2017. gada 7. jūnijā izpildsesijā pieņemtā lēmuma SRB/EES/2017/08, kas adresēts FROB [*Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria*, Fondam pienācīgai banku pārstrukturizācijai], atcelšanu attiecībā uz noregulējuma shēmas pieņemšanu *Banco Popular Español, S.A.*, juridiskās personas identifikācijas numurs 80H66LPTVDLM0P28XF25.
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. un 29. panta prettiesiskumu un nepiemērojamību;
- piespriest Vienotājai noregulējuma valdei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kuri ir izvirzīti lietās: T-478/17 *Mutualidad de la Abogacía un Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Vienotā noregulējuma valde, T-481/17 *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* un *SFL*/Vienotā noregulējuma valde, T-482/17 *Comercial Vascongada Recalde*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-483/17 *García Suárez* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-484/17 *Fidesban* un citi/Komisija un Vienotā noregulējuma valde, T-497/17 *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde un T-498/17 *Pablo Álvarez de Linera Granda*/Komisija un Vienotā noregulējuma valde.

---

#### Prasība, kas celta 2017. gada 16. augustā – *Fortischem*/Parlaments un Padome

(Lieta T-560/17)

(2017/C 369/42)

Tiesvedības valoda – angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Fortischem a.s.* (Nováky, Slovākija) (pārstāvji – C. Arhold, P. Hodál un M. Staroň, advokāti)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome

#### Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 17. maija Regulas (ES) 2017/852 par dzīvsudrabu un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1102/2008 <sup>(1)</sup> III pielikuma I daļas d) punktu, un
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā tiesību norma ir jāatceļ, jo ar to esot pārkāpts tiesiskās palāvības princips, atņemot dzīvsudraba elektrolīzes šūnu ražotņu apsaimniekotājiem iespēju saņemt termiņa pagarinājumu, lai nodrošinātu atbilstību labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem, ja ir izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Direktīvā 2010/75/ES par rūpnieciskajām emisijām (piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole) paredzētie nosacījumi.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā tiesību norma ir jāatceļ, jo ar to esot pārkāpts samērīguma princips, i) nosakot stingru pakāpeniskas izbeigšanas termiņu dzīvsudraba elektrolīzes ražošanai, kas ir krietni pirms termiņa, kurš izriet no piemērojamā starptautiskā tiesiskā regulējuma attiecībā uz dzīvsudrabu, pat nepiedāvājot vismaz iespēju konkrētos gadījumos saņemt pagarinājumus/izņēmumus, ii) atbalstot tiesību aktus, kuri nevar sniegt būtiskus vides ieguvumus plašākai sabiedrībai, tajā pat laikā radot būtiskas neērtības saimnieciskās darbības veicējiem, un, iii) neņemot vērā esošos tiesību aktus, kuros jau ir paredzēti skaidri noteikumi par pakāpenisku izbeigšanu un pagarinājumiem/izņēmumiem, pašiem neparedzot grūtību klauzulu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā tiesību norma ir jāatceļ, jo tā prasītāja komercdarbībai radīšot zaudējumus, kas pielīdzināmi Eiropas Savienības Pamattiesību hartā paredzēto pamattiesību uz īpašumu pārkāpumam, kas ir nesamērīgi ar apstrīdētajā tiesību normā paredzētajiem mērķiem, kurus būtu iespējams sasniegt ar mazāk ierobežojošiem pasākumiem.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 17. maija Regula (ES) 2017/852 par dzīvsudrabu un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1102/2008 (OV 2017, L 137, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2017. gada 21. augustā – UC/Parlaments

(Lieta T-572/17)

(2017/C 369/43)

Tiesvedības valoda – franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: UC (pārstāvis – A. Tymen, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

#### Prasītāja prasījumi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu,

un līdz ar to

— atcelt prasītāja 2015. gada novērtējuma ziņojumu, kā arī lēmumu 2015. gadā prasītājam piešķirt tikai divus nopelnu punktus;

— atcelt iecelējinstiūcijas 2017. gada 9. maija lēmumu, ar kuru tika noraidīta prasītāja 2017. gada 13. janvāra sūdzība;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas *ex aequo et bono* ir noteikti EUR 9 000 apmērā par prasītājam nodarītā morālā kaitējuma atlīdzināšanu;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, pirmkārt, ir pārkāpts Pamattiesību hartas 41. pants un Civildienesta noteikumu 25. pants un, otrkārt, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un ir pārkāptas prasītāja tiesības uz aizstāvību.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības tikt uzklautam un ir pārkāpts Hartas 41. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.