

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Regulas (EK) Nr. 45/2001 46. panta c) punkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 3. punktu, jo EDAU esot kļūdaini uzskatījis, ka tam neesot bijusi kompetence izskatīt prasītāja sūdzību.

(¹) Konfidenciālie dati ir aizsegti.

Prasība, kas celta 2017. gada 20. jūlijā – TV/Padome

(Lieta T-453/17)

(2017/C 347/38)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: TV (pārstāvji – L. Levi un A. Blot, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to,

- atcelt 2016. gada 19. augusta lēmumu par prasītāja atlaišanu pārbaudes laika beigās jeb 2016. gada 1. septembrī;
- atcelt iecelēj institūcijas 2017. gada 11. aprīļa lēmumu, ar ko ir noraidīta prasītāja 2016. gada 4. novembra sūdzība;
- piespriest prasītājam summu EUR 20 000 apmērā kā atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmumu ir nelikumīgs, jo ar to tika apstiprināts Ziņojumu komitejas (CORAP) atzinums, kura aizstāja novērtētāju vērtējumu ar savējo.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas acīmredzamas kļūdas faktos un tiesību piemērošanā, tādējādi ietekmējot pamatojumu, uz kura tika balstīts ziņojums par pārbaudes laiku.
4. Ceturtais pamats ir par pārbaudes laika parasto apstākļu neesamību.
5. Piektais pamats ir par rūpības pienākuma un labas pārvaldības principa pārkāpumu.

Turklāt prasītājs uzskata, ka atcelšanas pamatos norādītie pārkāpumi ir atbildētājas pieļautās kļūdas. Tālāk tas arī lūdz atlīdzināt kaitējumu, kurš esot radies no apstrīdētajiem lēmumiem.
