

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka neizsverot sabiedrības interesi piekļuves nodrošināšanā pētījumā ietvertajai vides informācijai attiecībā pret komercsabiedrību privātām interesēm aizsargāt savas komerciālās intereses un/vai atļaujot sabiedrību ekonomiskām interesēm prevalēt, EFSA esot pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmo ievilkumu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ņemot vērā, ka pieejamie dati neļauj veikt neatkarīgu un pilnīgu EFSA salīdzinoša izvērtējuma par glifosātu pārskatīšanu, prasītājiem ir interese attiecīgo pētījumu izpaušanā. Noliedzot vispārējās intereses un prasītāju intereses pieprasītās informācijas izpaušanā, EFSA esot pārkāpusi no Regulas Nr. 1049/2001 2. un 4. panta un no Regulas Nr. 178/2002 41. panta izrietošos pienākumus.

-
- ⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 6. septembra Regula (EK) Nr. 1367/2006 par to, kā Kopienas iestādēm un struktūrām piemērot Orhūsas Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (OV 2006, L 264, 13.lpp.).
- ⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43.lpp.).
- ⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 28. janvāra Regula (EK) Nr. 178/2002, ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu (OV 2002, L 31, 1.lpp.).
- ⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Regula (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1.lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 29. maijā – E-Control/ACER

(Lieta T-332/17)

(2017/C 249/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control)* (Vīne, Austrija) (pārstāvis – F. Schuhmacher, advokāts)

Atbildētāja: Energoregulatoru sadarbības aģentūra (ACER)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Energoregulatoru sadarbības aģentūras Apelācijas padomes 2017. gada 17. marta lēmumu lietā A-001-2017 (konsolidētā versija);
- piespriest atbildētājai segt tiesāšanas izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā, Apelācijas padomei konstatējot, ka ACER bija kompetenta mainīt pārvades sistēmas priekšlikumu.
 - Prasītāja apgalvo, ka Apelācijas padome esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pieņemot, ka ACER bija kompetenta mainīt pārvades sistēmas operatoru priekšlikumu, jo Komisijas regulā (ES) 2015/1222 ⁽¹⁾ šāda kompetence neesot paredzēta.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā, Apelācijas padomei pieņemot, ka ACER bija kompetenta, lai gan atbildētāja neesot ņēmusi vērā prasītāja grozījumu pieprasījumu.
 - Prasītāja apgalvo, ka ACER neesot ņēmusi vērā tās saskaņā ar Komisijas Regulas (ES) 2015/1222 9. panta 12. punktu iesniegto grozījumu pieprasījumu. Pēc prasītājas domām, Apelācijas padome esot kļūdījies tiesību piemērošanā, secinot, ka ACER bija kompetenta, lai gan tā neesot ņēmusi vērā tās grozījumu pieprasījumu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā, Apelācijas padomei pieņemot, ka saskaņā ar Komisijas Regulas (ES) 2015/1222 15. pantu ACER bija kompetenta ieviest tirdzniecības zonu robežu.
- Prasītāja apgalvo, ka, Apelācijas padome esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu tiesību piemērošanā, izdarot secinājumu, ka saskaņā ar Komisijas Regulas (ES) 2015/1222 15. pantu ACER bija kompetenta mainīt tirdzniecības zonu konfigurāciju un ieviest jaunas tirdzniecības zonas. Pēc prasītājas domām, ACER esot rīkojusies pārsniedzot savas pilnvaras, un neesot ņēmusi vērā tiesisko regulējumu un dalībvalstu kompetenci.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota pienācīga tiesiskā pamatojuma neesamība un kļūda tiesību piemērošanā, Apelācijas padomei pieņemot, ka ACER ir pierādījusi uz Vācijas – Austrijas robežā esošo strukturālo pārslodzi.
- Prasītāja apgalvo, ka tās procesuālās tiesības neesot tikušas ievērotas, jo Apelācijas padome neesot izvērtējusi apelācijas sūdzībā izklāstītos argumentus, bet tā vietā balstījusies uz vispārīgiem apgalvojumiem, kas nav īpaši saistīti ar konkrētu lietu. Ja Tiesa nonāktu pie pārliecības, ka Apelācijas padome ir sniegusi pietiekamu pamatojumu, tad prasītāja arī apgalvo, ka Apelācijas padome esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kad tā, bez jebkādas atsaucē uz juridisko pamatu, ir piekritusi ACER secinājumam, kurš ir balstīts uz pārslodzes kļūdaino definīciju.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvota pienācīgā tiesiska pamatojuma neesamība un kļūda tiesību piemērošanā, Apelācijas padomei neņemot vērā prasītājas lūgumu par pierādījumiem.
- Prasītāja norāda, ka Apelācijas padome neesot veikusi lūguma pilnvērtīgu novērtējumu un tādējādi esot pārkāpusi pienākumu sniegt pienācīgu pamatojumu. Prasītāja apgalvo, ka, tā kā Apelācijas padomei esot bijis jāizdara pamatots secinājums par to, vai attiecīgā sūdzība ir pamatota, tai esot pienākums nepieciešamības gadījumā pieprasīt informāciju, lai izlemtu šo lietu. Prasītāja pauž viedokli, ka Apelācijas padome esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, noraidot lūgumu par informācijas sniegšanu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvota pienācīgā tiesiska pamatojuma neesamība un kļūda tiesību piemērošanā, Apelācijas padomei pieņemot, ka tirdzniecības zonu robežu ieviešana ir bijusi samērīga.
- Prasītāja norāda uz diviem dažādiem pamatiem, proti, pienācīgā pamatojuma neesamību kā procesuālo tiesību pārkāpumu un kļūdu tiesību piemērošanā attiecībā uz juridisko pamatu. Pēc prasītājas domām, ar apstrīdēto lēmumu esot ticis pārkāpts Regulas (EK) Nr. 714/2009 ⁽¹⁾ 16. pantā ietvertais samērīguma princips, kas ir arī viens no LESD pamatprincipiem.

⁽¹⁾ Komisijas 2015. gada 24. jūlija Regula (ES) 2015/1222, ar ko izveido jaudas piešķiršanas un pārslodzes vadības vadlīnijas (OV 2015 L 197, 24. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Regula (EK) Nr. 714/2009 par nosacījumiem attiecībā uz piekļuvi tīklam elektroenerģijas pārrobežu tirdzniecībā un par Regulas (EK) Nr. 1228/2003 atcelšanu (OV 2009 L 211, 15. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 29. maijā – Austrian Power Grid un Voralberger Übertragungsnetz/ACER

(Lieta T-333/17)

(2017/C 249/52)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Austrian Power Grid AG (Vīne, Austrija) un Voralberger Übertragungsnetz GmbH (Brēgenca, Austrija) (pārstāvji – H. Kristoferitsch un S. Huber, advokāti)

Atbildētāja: Energoregulatoru sadarbības aģentūra (ACER)