

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji – C. Burgos un S. Alves)

Priekšmets

Prasība atbilstoši LESD 278. un 279. pantam noteikt pagaidu pasākumus, kas vērsti uz to, lai, pirmkārt, apturētu Parlamenta 2016. gada 15. decembra lēmuma FINS-2017-28 par finansējumu, kas piešķirts prasītajai, izpildi, ciktāl ar to ir apturēta priekšfinansējuma maksāšana, otrkārt, panāktu atbrīvojumu no pienākuma izveidot bankas garantiju kā priekšfinansējuma nosacījumu un, treškārt, uzdotu Parlamentam pārskaitīt prasītajai priekšfinansējuma summu.

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2017. gada 13. jūlija rīkojums – BASF Grenzach/ECHA

(Lieta T-125/17 R)

Pagaidu noregulējums — REACH — Viela “triklozāns” — Novērtējuma procedūra — ECHA Apelācijas padomes lēmums — Pienākums sniegt noteiktu informāciju, kura dēļ ir jāveic izmēģinājumi ar dzīvniekiem — Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu — Steidzamības neesamība

(2017/C 283/81)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Vācija) (pārstāvji – K. Nordlander un M. Abenhaim, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji – W. Broere, T. Röcke un M. Heikkilä)

Priekšmets

Prasība atbilstoši LESD 278. un 279. pantam noteikt pagaidu pasākumus, kas vērsti uz to, lai, pirmkārt, tiktu apturēta ECHA Apelācijas padomes 2016. gada 19. decembra lēmuma A-018-2014 par triklozāna vielas novērtējumu izpilde un, otrkārt, uzdotu uz izpildes apturēšanas laiku pagarināt testu rezultātu paziņošanai noteikto termiņu

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2017. gada 22. maijā – Niemelä u.c./ECB

(Lieta T-321/17)

(2017/C 283/82)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Heikki Niemelä (Ohain, Beļģija), Mika Lehto (Espoo, Somija), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain) un Nemea Bank plc (St. Julians) (pārstāvis – A. Meriläinen, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Eiropas Centrālās bankas 2017. gada 23. marta lēmumu ECB/SSM/2017– 213800JENPXTUY75VS0/1 WHD-2017–0003, ar kuru tiek atsaukta *Nemea Bank plc* (turpmāk tekstā – “uzraugāmā iestāde”) atļauja kredītiestādes darbībai;
- pakārtoti, grozīt ECB lēmumu, apturot tā piemērošanu, ņemot vērā neatgriezenisko kaitējumu, kādu lēmuma tūlītēja un turpināta piemērošana varētu radīt uzraugāmās iestādes ieinteresētajām personām, galvenokārt – bankas noguldītājiem, darbiniekiem un akcionāriem, atļaujot vai citādi prasot uzraugāmās iestādes tiešajiem/netiešajiem akcionāriem pašiem atsavināt savas daļas bankā saprātīgā laikposmā;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītājiem ar lēmumu nodarītos zaudējumus, samaksājot summu EUR 10 miljonu apmērā kopā ar likumiskajiem procentiem no 2017. gada 23. marta;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus šajā lietā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lietas faktiskie apstākļi nav pareizi atspoguļoti pamatojumā un/vai ka pamatojums ir nepietiekams.
 - Tiek apgalvots, ka ECB nebija tiesību pieņemt pilnībā pamatotu lēmumu, jo notiek apelācijas tiesvedība atbilstoši valsts tiesībām.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda ECB vērtējumā.
 - Tiek apgalvots, ka ECB ir pieļāvusi kļūdu, pamatojoties uz to, ka *Malta Financial Services Authority* direktīvas ir galīgas un izšķirošas, lai gan tās apstiprina, atceļ vai groza *Financial Services Tribunal*. Katrā ziņā ECB ir acīmredzami kļūdaini ir uzskatījusi, ka uzraugāmās iestādes licences atsaukšanai bija jādod priekšroka salīdzinājumā ar bankas piespiedu pārdošanu un ka iespēja, ka īstenosies pārdošana, bija neliela.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā.
 - Tiek apgalvots, ka ECB nebija kompetences pieņemt apstrīdēto lēmumu, jo kompetence atsaukt uzraugāmajai iestādei izdoto licenci kredītiestādes darbībai ir *Malta Financial Services Authority*, nevis ECB. ECB lēmums bija *ultra vires* un pārkāpa prasītāju tiesības uz pārsūdzību atbilstoši valsts tiesībām, kā arī to tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu saskaņā ar ES tiesībām.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ECB ir ļaunprātīgi izmantojusi savas pilnvaras.
 - Tiek apgalvots, ka ECB pat tad, ja tai bija apstrīdētā kompetence, ir ļaunprātīgi izmantojusi savas pilnvaras, atņemot uzraugāmajai iestādei un pārējiem prasītājiem to tiesības uz pārsūdzību atbilstoši valsts tiesībām.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ECB lēmums nav atbilstošs ES tiesībām, jo tajā nav ievērots samērīguma princips.
 - Tiek apgalvots, ka samērīguma principam šajā lietā bija jāizslēdz uzraugāmās iestādes licences atsaukšana. Šajos apstākļos bankas pārdošana radītu mazāku kaitējumu uzraugāmajai iestādei un neradītu kaitējumu uzraugāmās iestādes noguldītājiem, darbiniekiem un akcionāriem.