

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Individuālo tiesību pārvaldības un norēķinu biroja (PMO) 2016. gada 19. jūlija lēmumu, ar kuru tika noteiktas prasītāja individuālās tiesības, stājoties amatā Inovācijas un tīklu izpildaģentūrā (INEA), un ar kuru viņam atteikts piešķirt ekspatriācijas pabalstu 16 % saskaņā ar Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. pantu, kas līdz ar to nozīmē ekspatriācijas pabalsta un ar to saistīto tiesību, konkrēti, ikgadējo ceļa izdevumu atmaksas neesamību;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz to, ka nav ievērotas sarunas un pārrunas saistībā ar laikposmu pirms Civildienesta noteikumu reformas un, konkrēti, attiecībā uz prasītāju esot pieļauts tiesiskās paļāvības un tiesiskās noteiktības princips, kā arī viņa iegūto tiesību pārkāpums, jo pēkšņi esot tikuši atšķirīgi vērtēti ar viņa individuālajām tiesībām saistītie dokumenti.
2. Otrais pamats ir saistīts ar pagaidu līgumu, kas noslēgts atbilstoši Beļģijas tiesību normām un uz kuru atsaucas Eiropas Komisija, lai pamatotu prasītāja faktiskās dzīvesvietas esamību Beļģijā laikā, kad prasītājs tika nodarbināts pie privāta darba devēja. Šis pamats ir sadalīts trīs daļās:

- pirmā daļa ir balstīta uz pilnvaru nepareizu izmantošanu un pārsniegšanu, ko Komisija esot pieļāvusi, cenšoties noliegt jebkādas pakļautības attiecības, kas eksistēja starp prasītāju un atbildētāju laikposmā, kurā prasītājs bija nodarbināts kā pagaidu darbinieks, lai tādējādi neņemtu vērā [viņa] nodarbinātību starptautiskā organizācijā, kas nozīmē, ka principā bija jāatliek uz vēlāku laiku vērtējums par to, vai ir izpildīti Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. pantā minētie nosacījumi;
- otrā daļa ir balstīta uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā, Beļģijas tiesību normu attiecībā uz pagaidu līgumiem pārkāpumu, kā arī to, ka Komisija neesot ievērojusi likumu;

trešā daļa ir balstīta uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā, samērīguma principa un labas pārvaldības principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2017. gada 10. maijā – *Monster Energy/EUIPO – Bösel* (“MONSTER DIP”)

(Lieta T-274/17)

(2017/C 221/51)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Monster Energy Company* (Corona, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – *P. Brownlow, Solicitor*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: *Marco Bösel* (*Bad Fallingbommel*, Vācija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “MONSTER DIP” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 118 211

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 10. februāra lēmums lietā R 1062/2016-2

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atcelt Iebildumu nodaļas 2016. gada 19. aprīļa lēmumu, kas ir pieņemts iebildumu lietā B 2433681;
- noraidīt preču zīmi, pret kuru ir izvirzīti iebildumi, attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 8. panta 4. punkta un 8. panta 5. punkta pārkāpums.

Vispārējās tiesas 2017. gada 5. maija rīkojums – *King.com/EUIPO –TeamLava* (Animētas ikonas)

(Lieta T-96/17) ⁽¹⁾

(2017/C 221/52)

Tiesvedības valoda – angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 112, 10.4.2017.
