

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Civildienesta noteikumu 1. panta, nediskriminācijas, samērīguma un vienlīdzīgu iespēju principu pārkāpums saistībā ar EPSO noteikto obligāto QWERTY EN, AZERTY FR/BE vai QWERTZ DE klaviatūru izmantošanu, veicot gadījuma izpēti uzdevumu, kā arī acimredzama kļūda vērtējumā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Regulas Nr. 1/1958 pārkāpums saistībā ar pieņemto valodu režīmu, kas ir pastiprināts ar paziņojumu par konkursu EPSO/AD/293/14, kā arī tiek izvirzīta iebilde par paziņojuma par konkursu EPSO/AD/293/14 prettiesiskumu un nepiemērojamību.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Civildienesta noteikumu 1. panta, nediskriminācijas un samērīguma principu pārkāpums saistībā ar EPSO un/vai atlases komisijas noteikto otrās valodas izvēles ierobežojumu konkursa kandidātiem, ka tie var izvēlēties vienīgi vācu, angļu vai franču valodu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots vienlīdzīgu iespēju principa pārkāpums saistībā ar EPSO konkursa pārbaudes procedūru.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots LESD 296. panta otrās daļas un Civildienesta noteikumu 25. panta pārkāpums saistībā ar to, ka EPSO nav norādījis pamatojumu lēmumiem, ar ko nosaka un veicina noteiktu valodu režīmu, kā arī ar šo pamatu tiek apgalvots, ka, EPSO, izpildot atlases komisijai piešķirtās funkcijas, ir ticis pārkāpts paziņojums par konkursu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants.

Prasība, kas celta 2017. gada 3. aprīlī – GY/Komisija

(Lieta T-203/17)

(2017/C 195/45)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: GY (pārstāvji – S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt konkursa EPSO/AD/293/14 atlases komisijas 2016. gada 23. decembra lēmumu nepielaist viņu vērtēšanas centra pārbaudījumam;
- piespriest Eiropas Komisijai samaksāt *ex aequo et bono* aprēķinātu naudas summu EUR 5 000 apmērā kā atlīdzinājumu par nodarīto morālo kaitējumu;
- jebkurā gadījumā piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota atlases komisijas pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde, jo prasītajam nav tikuši izpausti novērtējuma kritēriji, kurus tā ir noteikusi, lai pildītu 2016. gada 20. jūlija spriedumu GY/Komisija, F-123/15, EU:F:2016:160.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atlases komisija nav ievērojusi paziņojumā par konkursu noteikto, jo esot patvaļīgi aprobežojusi prasītāja profesionālās pieredzes novērtējumu, balstoties trijos jautājumos vienīgi uz šīs pieredzes ilgumu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvotas vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, ko esot pieļāvusi atlases komisija, tādēļ esot prettiesisks lēmums piešķirt viņam vien 17 punktus no 56 (kā robežvērtību nosakot 22 punktus).

Prasība, kas celta 2017. gada 3. aprīlī – Argus Security Projects/Komisija un EUBAM

(Lieta T-206/17)

(2017/C 195/46)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kipra) (pārstāvji – T. Bontinck un A. Guillerme, advokāti)

Atbildētājas: Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Robežu palīdzības misija Lībijā (EUBAM)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt EUBAM Libya 2017. gada 24. janvāra lēmumu, ar kuru aizstāts 2014. gada 16. februāra sākotnējais lēmums neizvēlēties sabiedrības Argus iesniegto piedāvājumu publiskajā iepirkumā par drošības pakalpojumu sniegšanu Eiropas Savienības palīdzības misijā integrētai Lībijas robežu pārvaldībai (līgums EUBAM-13-020) un piešķirt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības [sabiedrībai] Garda;
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanas izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Saistībā ar pirmo pamatu tiek apgalvots Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV 2012, L 187, 1. lpp.) 110. panta pārkāpums, publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību dokumentos noteikto normu, it īpaši pretendentu instrukcijas 4.1. un 12.1. punkta, un vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem un to nediskriminācijas principu pārkāpums. Šis pamats ir sadalīts divās daļās:
 - pirmā daļa ir saistīta tehnisko un operacionālo līdzekļu mobilizēšanas saskaņā ar līguma nosacījumiem neesamību;
 - otrā daļa ir saistīta ar cilvēkresursu mobilizēšanas saskaņā ar līguma nosacījumiem neesamību;
 - trešā daļa ir saistīta ar mobilizēšanas plāna neatbilstību faktiskiem apstākļiem un iepriekšējas pretendentu pieredzes naidīgā vidē ņemšanu vērā.
 2. Saistībā ar otro pamatu tiek apgalvots līguma sākotnējo nosacījumu būtisku grozījumu esamība un vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums. Šis pamats ir sadalīts divās daļās:
 - pirmā daļa ir saistīta ar cilvēkresursu novērtējumu;
 - otrā daļa ir saistīta ar tehnisko resursu un to mobilizēšanas plāna novērtējumu.
-