

4. Ceturtais pamats, kas saistīts ar faktu kļūdu, acīmredzamu kļūdu vērtējumā, specifikācijas pārkāpumu, samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpumu un pilnvaru nepareizu izmantošanu, ko EIB ir pieļāvusi, izvērtējot prasītājas piedāvājumu. Šim pamatam ir divas daļas:
- pirmā daļa ir par kļūdu faktu konstatēšanā pēc būtības vai arī acīmredzamu kļūdu vērtējumā, specifikācijas neievērošanu, pilnvaru nepareizu izmantošanu un samērīguma principa pārkāpumu;
  - otrā daļa ir par acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 10. martā – RY/Komisija**

(Lieta T-160/17)

(2017/C 144/74)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: RY (pārstāvji – J.-N. Louis un N. de Montigny, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Cilvēkresursu un drošības ĢD ģenerāldirektora 2016. gada 27. aprīļa lēmumu, ar kuru, piemērojot Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 47. panta c) punkta i) apakšpunktu, ir ticis izbeigts ar prasītāju uz nenoteiktu laiku noslēgtais pagaidu darbinieka līgums;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienu pamatu, kas attiecas uz to, ka ir pārkāptas prasītāja tiesības tikt uzklusītam, pirms tiek pieņemts lēmums par viņa uz nenoteiktu laiku noslēgtā līguma izbeigšanu. Prasītāja ieskatā, apstrīdētais lēmums ir ticis pieņemts, pārkāpjot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu. Tas esot pieņemts arī, nepildot pienākumu norādīt pamatojumu un, konkrētāk, pārkāpjot prasītāja tiesības tikt informētam par visiem iebildumiem, ar kuriem ir pamatots apstrīdētais lēmums, un it īpaši par šķietamā uzticības saiknes zuduma iemesliem.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 14. martā – Apple and Pear Australia un Star Fruits Diffusion/EUIPO – Pink Lady America (“WILD PINK”)**

(Lieta T-164/17)

(2017/C 144/75)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Austrālija), Star Fruits Diffusion (Caderousse, Francija) (pārstāvji – T. de Haan un P. Péters, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Pink Lady America (Yakima, Vašingtona, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "WILD PINK" – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 701 216

*Process EUIPO:* iebildumu process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2017. gada 9. janvāra lēmums lietā R 87/2015-4

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ieskaitot tos izdevumus, kas prasītājam radušies Biroja Apelācijas ceturtajā padomē.

**Izvirzītie pamati:**

- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 1. punkta un tiesību uz aizstāvību pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 75. panta un LESD 296. panta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 5. punkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2017. gada 16. martā – RV/Komisija**

**(Lieta T-167/17)**

(2017/C 144/76)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* RV (pārstāvji – J.-N. Louis un N. De Montigny, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Cilvēkresursu ĢD ģenerāldirektora 2016. gada 21. decembra lēmumu noteikt prasītājam atvaļinājumu dienesta interesēs, piemērojot Civildienesta noteikumu 42.c panta piekto daļu, un viņu automātiski pensionēt no 2017. gada 1. aprīļa;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildītas būtiskas formas prasības un ka ir prettiesiska iecelējinstītūcijas neierobežota pilnvarošana piemērot Civildienesta noteikumu 42.c pantu. Tas attiecas arī uz vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principu neievērošanu.