

Prasītājas prasījumi:

- pilnībā atcelt apstrīdēto lēmumu;
- noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu;
- piespriest EUIPO un *Red Bull* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 54. panta 2. punkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 8. martā – *Marriott Worldwide/EUIPO – Graf* (Spārnota vērša attēls)

(Lieta T-151/17)

(2017/C 129/54)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Mērilenda, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – A. Reid, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Johann Graf (Gumpoldskirchen, Austrija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieks: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme (Spārnota vērša attēls) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 10 511 723

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 17. janvāra lēmums lietā R 165/2016-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 1. punkta pārkāpums;

- Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta, to aplūkojot kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 53. panta 2. punkta c) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2017. gada 9. martā – Deichmann/Komisija

(Lieta T-154/17)

(2017/C 129/55)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deichmann SE (Esene, Vācija) (pārstāvji – *A. Willems, S. De Knop* un *M. Meulenbelt*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt pieteikumu par lietas ierosināšanu par pieņemamu;
- atcelt Komisijas 2016. gada 14. decembra Īstenošanas regulu (ES) 2016/2257, ar kuru atkārtoti uzliek galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts tādu konkrētu apavu ar ādas virsu importam, kuru izcelsme ir Ķīnas Tautas Republikā un kurus ražo *Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd.*, *Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd.* un *Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd.*, un īsteno Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C-659/13 un C-34/14; un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots LES 5. panta 1. un 2. punkta pārkāpums, jo apstrīdētajai regulai neesot juridiskā pamata. Pakārtoti, prasītāja apgalvo, ka Komisijai neesot bijis kompetences pieņemt apstrīdēto regulu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots LESD 266. panta pārkāpums, jo neesot veikti nepieciešamie pasākumi 2016. gada 4. februāra sprieduma *C & J Clark International* (C-659/13 un C-34/14, EU:C:2016:74) izpildei.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Regulas (ES) 2016/1036⁽¹⁾ 1. panta 1. punkta un 10. panta 1. punkta un tiesiskās noteiktības principa pārkāpums, nosakot antidempinga maksājumus tādu apavu importam, kas ievesti Regulu Nr. 1472/2006⁽²⁾ un Nr. 1294/2009⁽³⁾ piemērošanas laikā.
4. Ceturtajā pamatā tiek norādīts uz Regulas (ES) 2016/1036 21. panta pārkāpumu, ciktāl antidempinga maksājumi ir tikuši piemēroti, neveicot atkārtotu ES interešu izvērtējumu. Prasītāja norāda, ka jebkādā gadījumā bija acīmredzami nepieļaujami secināt, ka antidempinga maksājumu piemērošana ir ES interesēs.