

Prasība, kas celta 2017. gada 2. martā – Cotecnica/EUIPO – Mignini & Petrini (“cotecnica MAXIMA”)**(Lieta T-136/17)**

(2017/C 129/43)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Spānija) (pārstāvji – J. Erdozain López, J. Galán López un J. Devaureix, advokāti)*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Itālija)**Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “cotecnica MAXIMA” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 292 495*Process EUIPO:* iebildumu process*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 17. novembra lēmums lietā R 853/2016-2**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 28. februārī – Prim/EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (“PRIMED”)**(Lieta T-138/17)**

(2017/C 129/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* Prim, SA (Móstoles, Spānija) (pārstāvis – L. Broschat García, advokāts)*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Vācija)**Informācija par procesu EUIPO***Strīdus preču zīmes īpašniece:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “PRIMED” Nr. 5 154 182

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 19. decembra lēmums apvienotajās lietās R 2494/2015-4 un R 163/2016-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta kopsakarā ar 53. panta 1. punkta a) apakšpunktu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 6. martā – Kibelisa/Padome

(Lieta T-139/17)

(2017/C 129/45)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Roger Kibelisa (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvis – O. Okito, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējā tiesai ir šādi:

- atcelt Regulu (ES) 2016/2230, ar kuru tiek īstenots Padomes 2016. gada 12. decembra Lēmums (KĀDP) 2016/2231, ar ko nosaka dažus īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret personām, kuras pārkāpj ieroču embargo attiecībā uz Kongo Demokrātisko Republiku, un grozīts Lēmums 2010/788/KĀDP, ciktāl šī regula attiecas uz Roger Kibelisa;
- piespriest Padomei segt savus, kā arī atlīdzināt prasītāja un visu lietā iestājušos personu tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot izdarījusi būtisku procedūras noteikumu pārkāpumu, tostarp pārkāpjot prasītāja tiesības uz aizstāvību, neesot izpildījusi tai noteikto pienākumu norādīt pamatojumu, kā arī pārkāpusi prasītāja tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.
 2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome, pārkāpjot prasītāja tiesības uz īpašumu, esot izdarījusi Eiropas Savienības tiesību vispārīgo principu pārkāpumu.
-