

- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka arī šajā gadījumā pēc analogijas nav piemērojama judikatūra sabiedrību apvienošanas jomā. Taču šādās lietās ir saprotams informācijas sensitīvā rakstura pastāvīgums laikposmā arī pēc Komisijas lēmuma, jo šī nav vienīgā aizdevuma lieta, kurā tā piešķiršanas noteikumus Komisijas uzskata par saderīgiem ar LESD.
3. Saistībā ar trešo pamatu, kas izvirzīts pakārtoti, pamatojoties uz to, ka pat pieņemot, ka Komisijas argumenti par konfidencialitātes apsvērumiem konkrētajā lietā ir pamatoti, tiek apgalvots, ka pastāv sevišķas sabiedrības intereses, kas attaisno piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem, kas paredzēta, nodrošinot Eiropas Savienības Pamattiesību hartā atzīto tiesību uz aizstāvību īstenošanu.
4. Saistībā ar ceturto pamatu, kas arī izvirzīts pakārtoti, pamatojoties uz Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkta pārkāpumu, tiek apgalvots, ka Komisijai ir pienākums piedāvāt vismaz daļēju piekļuvi pieprasītajai informācijai.

Prasība, kas celta 2017. gada 28. februārī – Scor/Komisija

(Lieta T-135/17)

(2017/C 144/69)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Scor SE (Parīze, Francija) (pārstāvji – N. Baverez, N. Autet, M. Béas un G. Marson, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt lēmuma par valsts atbalstu SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) – Francija, kas datēts ar 2016. gada 26. septembri, C(2016) 5995, *final*, punktu "(i) neierobežotā garantija, kas ir piešķirta apdrošināšanas sabiedrībai *Caisse Centrale de Réassurance* (CCR) tās darbībām saistībā ar dabas katastrofu Francijā pārapdrošināšanu";
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 134. pantu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajam lēmumam esot kļūdaini juridiskais pamats, lai novērtētu *Caisse Centrale de Réassurance* piešķirtās garantijas saderīgumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvotas vairākas kļūdas, kas esot pieļautas apstrīdētā lēmuma pamatojumā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots LESD 107. panta 3. punkta c) apakšpunkta pārkāpums. Šis pamats ir iedalīts divās daļās:
 - pirmā daļa ir par kļūdām tiesību piemērošanā saistībā ar pārbaudes par samērīgumu piemērošanu;
 - otrā daļa attiecas uz garantijas nesamērīgo raksturu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvoti prasītājas procesuālo tiesību pārkāpumi.