

Prasība, kas celta 2017. gada 22. februārī – Devin/EUIPO – Haskovo (“DEVIN”)

(Lieta T-122/17)

(2017/C 121/67)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībniekiPrasītāja: *Devin AD* (*Devin*, Bulgārija) (pārstāvis – *B. Van Asbroeck*, advokāts)Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: Haskovas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (*Haskova*, Bulgārija)**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “DEVIN” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 408 865

Process *EUIPO*: spēkā neesamības atzīšanas processApstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2016. gada 2. decembra lēmums lietā R 579/2016-2**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atcelt Anulēšanas nodaļas 2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. 9559;
- pilnībā vai vismaz daļēji noraidīt anulēšanas pieteicēja pieteikumu par Eiropas Savienības preču zīmes “DEVIN” Nr. 9408865 spēkā neesamības atzīšanu saistībā ar visām norādītajām precēm, kas ietilpst 32. klasē;
- piespriest *EUIPO* segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta kopsakarā ar 52. panta 1. punkta a) apakšpunktu pārkāpums;
- ciktāl Apelācijas padome nav pārkāpusi Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu – tās 7. panta 3. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 27. februārī – Consorzio IB Innovation/Komisija

(Lieta T-126/17)

(2017/C 121/68)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībniekiPrasītājs: *Consorzio IB Innovation* (*Bentivoglio*, Itālija) (pārstāvji – *A. Masutti* un *P. Manzini*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atzīt, ka Komisija ir kļūdaini interpretējusi un piemērojusi *GA CONTAIN* un *GA ICARGO*, pieņemdamā revidenta ziņojumu attiecībā uz visiem prasībā norādītajiem aspektiem;

- tādejādi atzīt, ka prasītāja ir pareizi interpretējusi un piemērojusi *GA CONTAIN* un *GA ICARGO*;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība iekļaujas problemātikā, kas saistīta ar lietu T-84/17 *Consorzio IBI Innovation/Komisija*. Šajā prasībā tika pārsūdzēts Eiropas Komisijas Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorāta 2016. gada 30. novembra lēmums (*ref. Ares 2016 – 6711369*), ar kuru tas ir atzinis, ka *IBI* ir pienākums atmaksāt EUR 294 925,43 saistībā ar līgumu Nr. 261679-CONTAIN un EUR 155 482,91 saistībā ar līgumu Nr. 288383-ICARGO, kā arī pārbaudīt, vai ir sistemātiski pieļautas kļūdas saistībā ar virkni vēlāku līgumu.

Prasītājs apšaubā atbildētājas veikto attiecīgo līgumu interpretāciju.

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir kļūdaini un pretrunīgi interpretēti jēdzieni “labuma guvējs” un “trešās personas”, tādejādi pārkāpjot *Grant Agreement (GA)* un *General Conditions (GC)*, kas ir ietverti *General Agreement II* pielikumā.
 - Šajā ziņā tiek norādīts, ka, ņemot vērā to, ka konsorcijs nav vienota vienība, bet gan ir uzņēmumu grupa jeb “kolektīva vienība” un ka nedz *GA*, nedz *GC*, kas ietverti to II pielikumā, nav apliecināts, ka konsorcijā iekļauts uzņēmums būtu trešā persona attiecībā pret *GA* labuma guvēju, ja abi tiesību subjekti ir dažādas juridiskās personas.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts *GA CONTAIN* 9. pants un *GA ICARGO* 9. pants, ko revidents un Komisija pieļāvuši saistībā ar šiem līgumiem piemērojamajām tiesībām, un ir piemērotas ārpuslīgumiskas un juridiski nesaistošas normas.
 - Šajā ziņā tiek norādīts, ka revidenta ziņojums, ko pārņēmusi Komisija, ir balstīts uz *GA* interpretāciju, ko neapstiprina nedz to teksts, nedz tiem piemērojamajās tiesību normas. Gluži pretēji, šī interpretācija ir balstīta vienīgi uz Komisijas dienestu sagatavoto “norādījumu rokasgrāmatu”. Šis vienpusēji izstrādātais dokuments nevar būt pārāks par noteikumiem, par kādiem puses ir vienojušās.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir kļūdaini interpretēts un piemērots *GA CONTAIN* un *GA ICARGO* II pielikuma II panta 15. punkta 2.c apakšpunkts.
 - Šajā ziņā tiek norādīts, ka sistēma, saskaņā ar kuru atlīdzina netiešās izmaksas, kas saistītas ar atsevišķiem *IBI* štata (*in-house*) padomdevējiem, kuri ir izmantojuši attālināto darbu, nevar tikt uzskatīta par pareizu.
4. Ar ceturto pamatu tiek lūgts pārskatīt līgumus, kuriem nav veikts audits; šis lūgums nav pamatots ne ar vienu līguma normu.
 - Šajā ziņā tiek norādīts, ka patiesībā nav skaidrs, atbilstoši kurai līguma klauzulai *GA ICARGO* un *GA CONTAIN*, ieskaitot visus to pielikumus, Komisijai būtu tiesības prasīt *IBI*, lai tas strukturēti un sīki pārbaudītu visus līgumus, kuros *IBI* ir piedalījies saistībā ar Septīto pamatprogrammu. Komisija, pieņemdamā, ka audita konstatētās kļūdas ir sistemātiskas, prasa *IBI* norādīt, vai šis saraksts ir pilnīgs, un attiecīgā gadījumā papildināt to ar trūkstošajiem projektiem, kā arī pārbaudīt, vai šīs sistemātiskās kļūdas ir pieļautas ar tiem saistītajās finanšu attiecībās.

Prasība, kas celta 2017. gada 1. martā – *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo/Komisija*

(Lieta T-130/17)

(2017/C 121/69)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.* (Varšava, Polija) (pārstāvis – *M. Jeżewski*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija