

- trešā daļa ir par to, tika ņemti vērā tikai 2006. saimnieciskās darbības gada rezultāti;
- ceturta daļa ir par patvaļīga un pārāk augsta reizinātāja piemērošanu;
- piektā daļa ir par patvaļīgu gandrīz pilnīgu KPMG 2014. gada 28. maija ziņojuma noraidīšanu;

Prasītāja *BTB Holding Investments SA* atsevišķi izvirza vēl trīs pamatus, ciktāl tās prasība attiecas uz otro pasākumu, proti, *FSIH* dalības sabiedrībā *Duferco Participations Holding Limited* 25 % kapitāldaļu pārdošanu *Bolmat Holding Limited*.

1. Pirmais pamats ir par acīmredzamām kļūdām tiesību piemērošanā un vērtējumā un privāta uzņēmēja tirgus ekonomikas apstākļos principa pārkāpumu, pierādīšanas pienākuma par LESD 107. panta 1. punktā paredzēto priekšrocības pastāvēšanu, kā arī pienākuma norādīt pamatojumu LESD 296. panta izpratnē neievērošanu, jo Komisija esot nepareizi piemērojusi privāta uzņēmēja tirgus ekonomikas apstākļos kritēriju.
2. Otrais pamats ir par acīmredzamām kļūdām tiesību piemērošanā un vērtējumā, jo Komisija neesot ņēmusi vērā būtiskos apstākļus, uz kuriem ir norādījušas lietas dalībnieces, tādējādi pārkāpjot uzņēmēja tirgus ekonomikas apstākļos principu, LESD 107. panta 1. punkta nosacījumus, neizpildot rūpības pienākumu un pienākumu norādīt pamatojumu LESD 296. panta izpratnē.
3. Trešais pamats ir par acīmredzamām kļūdām tiesību piemērošanā un vērtējumā, apgalvoto atbalsta elementu aprēķinā, pretrunā labas pārvaldības principam, privāta ieguldītāja tirgus ekonomikas apstākļos principam un LESD 107. panta 1. punktam un 296. pantam.

Prasītāja *BTB Holding Investments SA* tālāk atsevišķi izvirza divus pamatus, ciktāl tās prasība attiecas uz ceturto pasākumu, proti, aizdevumu par labu *Ultima Partners Limited*.

1. Pirmais pamats ir par acīmredzamām kļūdām faktu novērtējumā un tiesību piemērošanā, jo Komisija nesot noraidījusi salīdzinošo pieeju, kas ir pretrunā uzņēmēja tirgus ekonomikas apstākļos principam un LESD 107. panta 1. punktam attiecībā uz priekšrocības pastāvēšanu, pienākumam norādīt pamatojumu un vispārējiem tiesiskās palāvēības un labas pārvaldības principiem.
2. Otrais pamats ir par acīmredzamām kļūdām faktu novērtējumā un tiesību piemērošanā, nosakot atsauces likmi, kas izraisa kļūdainu uzņēmēja tirgus ekonomikas apstākļos kritērija piemērošanu un nosacījuma attiecībā uz priekšrocības pastāvēšanu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē pārkāpumu. Šis pamats ir iedalīts divās daļās:
 - pirmā daļa ir par to, ka Komisija esot kļūdaini piešķirusi BB novērtējumu *Ultima Partners Limited*, pārkāpjot vispārējo labas pārvaldības principu un neizpildot pienākumu norādīt pamatojumu LESD 296. panta izpratnē.
 - otrā daļa ir par acīmredzamām kļūdām novērtējumā, kvalificējot *FSIM* piešķirtās garantijas, šādi pārkāpjot vispārējos tiesiskās palāvēības un labas pārvaldības principus, kā arī neizpildot pienākumu norādīt pamatojumu LESD 296. panta izpratnē.

Prasība, kas celta 2017. gada 15. februārī – *Apple/EUIPO – Apo International* (“apo”)

(Lieta T-104/17)

(2017/C 129/36)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Apple Inc.* (Cupertino, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – *J. Olsen* un *P. Andreottola*, *Solicitors*, un *G. Tritton*, *Barrister*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Apo International Co. Ltd* (Taipei City, Taivāna)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "apo" – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 293 628

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 1. decembra lēmums lietā R 698/2016-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pilnībā apmierināt prasītājas apelācijas sūdzību par apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums;
- ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts *reformatio in peius* princips;
- Apelācijas padome ir pieļāvusi kļūdu, konstatējot, ka atbilstoši 8. panta 4. punktam norādītais prasījums saistībā ar maldinošo izmantošanu nav pamatots.

Prasība, kas celta 2017. gada 16. februārī – Steinhoff u.c./ECB

(Lieta T-107/17)

(2017/C 129/37)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Frank Steinhoff (Hamburga, Vācija), Ewald Filbry (Dortmunde, Vācija), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Vācija), Werner Bäcker (Rodgau, Vācija), EMB Consulting SE (Mühital, Vācija) (pārstāvis – O. Hoepner, Rechtsanwalt)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasītāju prasījumi:

- prasītāji lūdz piespriest atbildētājai izmaksāt turpinājumā minētās naudas summas, pieskaitot procentus atbilstoši attiecīgajai bāzes procentu likmei, kas ir palielināta par pieciem procentpunktiem, no prasības celšanas brīža:
 - prasītājam Nr. 1: EUR 314 000;
 - prasītājam Nr. 2: EUR 54 950;
 - prasītājam Nr. 3: EUR 2 355 000;
 - prasītājam Nr. 4: EUR 303 795;
 - prasītājam Nr. 5: EUR 750 460.