

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas 2016. gada 20. janvāra lēmuma par valsts atbalstu SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), ko Beļģija sniegusi *Dufenco*, 1. panta f) punktu un 2. pantu;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvotas acīmredzamas kļūdas tiesību piemērošanā un vērtējumā, kuras Komisija pieļāvusi, pārbaudot sestā pasākuma, kas atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu, *pari passu* raksturu. Šim pamatam ir divas daļas:
 - pirmajā daļā tiek norādīts, ka, pretēji Komisijas vērtējumam, attiecīgā darbība esot īstenota *pari passu*;
 - otrajā daļā tiek norādīts, ka Komisijas vērtējumā par darbības *pari passu* raksturu esot pieļautas būtiskas kļūdas aprēķinos un vērtējumā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvotas acīmredzamas kļūdas tiesību piemērošanā un vērtējumā, kuras Komisija pieļāvusi, pārbaudot kritēriju par privātu ieguldītāju tirgus ekonomikas apstākļos. Šim pamatam ir četras daļas:
 - pirmajā daļā tiek norādīts, ka, sajaucot kritērija par privātu ieguldītāju tirgus ekonomikas apstākļos piemērojamību un piemērošanu, Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un ir nepareizi piemērojusi kritēriju par privātu ieguldītāju tirgus ekonomikas apstākļos;
 - otrajā daļā tiek norādīts, ka, neizmantojot salīdzinošo analīzi vai kādu citu attiecīgās darbības novērtēšanas metodi, Komisija ir pārkāpusi principu par privātu ieguldītāju tirgus ekonomikas apstākļos, kā arī nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu un rūpības pienākumu izvērtējot šo kritēriju;
 - trešajā daļā tiek norādīts, ka Komisija neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu un rūpības pienākumu, izvērtējot kritēriju par privātu ieguldītāju tirgus ekonomikas apstākļos;
 - ceturtajā daļā tiek norādīts, ka Valonijas reģions esot iesniedzis ievērojamu skaitu dokumentu, kuri apliecina, ka *Foreign Strategic Investment Holding*, kas ir *Société Wallonne de Gestion et de Participation* meitasuzņēmums, ir rīkojies kā privāts ieguldītājs tirgus ekonomikas apstākļos.

Prasība, kas celta 2017. gada 15. februārī – *Apple Distribution International*/Komisija

(Lieta T-101/17)

(2017/C 121/58)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Apple Distribution International* (Cork, Īrija) (pārstāvji – S. Schwidessen, H. Lutz, N. Niejahr, un A. Patsa, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2016. gada 1. septembra Lēmumu (ES) 2016/2042;

— piespriest Eiropas Komisijai segt savus, kā arī atlidzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpta Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva.

— Pirmkārt, Eiropas Komisija, atzīdama, ka izcelsmes valsts princips neattiecas uz filmas nodevu, esot pārkāpusi Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas 2. panta 1. un 2. punktu un 3. pantu. Otrkārt, Eiropas Komisija, uzskatīdama, ka ar šo pantu dalībvalstīm ir ļauts noteikt finanšu iemaksas saistībā ar citās dalībvalstīs reģistrētu video pēc pieprasījuma piegādātāju Eiropas darbu veicināšanu, esot pārkāpusi Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas 13. panta 1. punktu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot ticis pārkāpts LESD 110. pants.

— Eiropas Komisija, atzīdama, ka filmas nodevas piemērošana citās dalībvalstīs reģistrētajiem video pēc pieprasījuma piegādātājiem nav diskriminējoša, esot pārkāpusi LESD 110. pantu.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot ticis pārkāpts LESD 56. pants.

— Eiropas Komisija neesot izvērtējusi, vai, piemērojot filmas nodevu citās dalībvalstīs reģistrētajiem video pēc pieprasījuma piegādātājiem, netiek pārkāpts LESD 56. pants.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot tikusi pārkāpta Direktīva 98/34/EK.

— Eiropas Komisija neesot izvērtējusi, vai, lai piemērotu filmas nodevu citās dalībvalstīs reģistrētajiem video pēc pieprasījuma piegādātājiem, nebija jāveic paziņojums atbilstoši Direktīvai 98/34/EK.

Prasība, kas celta 2017. gada 17. februārī – *Cantina e oleificio sociale di San Marzano*/EUIPO – Miguel Torres (“SANTORO”)

(Lieta T-102/17)

(2017/C 121/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Cantina e oleificio sociale di San Marzano* (*San Marzano di San Giuseppe*, Itālija) (pārstāvji – *F. Jacobacci* un *E. Truffo*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Miguel Torres, SA* (*Vilafranca del Penedés*, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “SANTORO” – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 282 141

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 1. decembra lēmums lietā R 2018/2015-2

Prasītājas prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;