

— piespriest Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļauti acīmredzami procesuāli pārkāpumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, tajā neesot norādīts pamatojums un esot sagrozīti pierādījumi, noraidot *Qualcomm* izvirzīto efektivitātes argumentu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas tiesību piemērošanā un vērtējumā, atzīstot, ka ar strīdus nolēmumiem pastāvot varbūtība radīt pret konkurenci vērstu iedarbību.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā saistībā ar attiecīgo produktu tirgus definīciju un dominējošā stāvokļa konstatēšanu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas tiesību piemērošanā un vērtējumā, un tajā nav norādīts pamatojums saistībā ar apgalvotā pārkāpuma ilgumu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, īstenojot soda piemērošanas vadlīnijas, un ar to ir pārkāpts samērīguma princips.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, konstatējot Komisijas kompetenci un iedarbību uz dalībvalstu savstarpējo tirdzniecību.

Vispārējās tiesas 2018. gada 10. aprīļa rīkojums – *European Dynamics Luxembourg* un *Evropaiki Dynamiki*/EIF

(Lieta T-320/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/67)

Tiesvedības valoda – angļu

Devītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 256, 7.8.2017.