

Vispārējās tiesas 2018. gada 2. maija spriedums – *Alpine Welten Die Bergführer*/EUIPO
("ALPINEWELTEN Die Bergführer")

(Lieta T-428/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes "ALPINEWELTEN Die Bergführer" reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamats — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts))

(2018/C 211/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG* (Berghülen, Vācija) (pārstāvis: T.-C. Leisenberg, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: W. Schramek un A. Söder)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 25. aprīļa lēmumu lietā R 1339/2016-1 attiecībā uz pieteikumu reģistrēt grafisku apzīmējumu "ALPINEWELTEN Die Bergführer" kā Eiropas Savienības preču zīmi.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co.KG* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 277, 21.8.2017.

Vispārējās tiesas 2018. gada 3. maija spriedums – *Laboratoires Majorelle*/EUIPO – *Jardin Majorelle*
("LABORATOIRES MAJORELLE")

(Lieta T-429/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme — Iebildumu process — Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "LABORATOIRES MAJORELLE" reģistrācijas pieteikums — Agrāka Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "MAJORELLE" — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — Agrākas preču zīmes — Preču zīmes reģistrācijas pieteikuma sadalīšana — Regulas Nr. 207/2009 44. panta 6. punkts (tagad – Regulas 2017/1001 50. panta 6. punkts))

(2018/C 211/27)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Laboratoire Majorelle* (Parīze, Francija) (pārstāvis: G. Odinot, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvis: A. Folliard-Monguiral)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Jardin Majorelle* (Marrākeša, Maroka)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas piektās padomes 2017. gada 12. maija lēmumu lietā R 1238/2016-5 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Jardin Majorelle* un *Laboratoires Majorelle*.

Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *Les Laboratoires Majorelle* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 309, 18.9.2017.

Prasība, kas celta 2018. gada 16. martā – Talanton/Komisija

(Lieta T-195/18)

(2018/C 211/28)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Talanton, Anonimi Emporiki – Simvouleftiki – Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palαιο Faliro, Grieķija)* (pārstāvis: *K. Damis*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- uzdot veikt ekspertīzi attiecībā uz atbildētājas uzdevumā veiktās kontroles nepilnībām;
- atzīt, pirmkārt, ka a) ar paziņojumu par parādu 3241801228, kas prasītājam nosūtīts 2018. gada 15. janvārī un ar ko atbildētāja ir pieprasījusi, lai prasītāja atmaksā 481 835,56 EUR par uzņēmuma līgumu FP7-215952 *PERFORM*, pamatojoties uz revīzijas secinājumiem 11-BA135-006, [atbildētāja] ir pārkāpusi savas līgumsaistības, jo šī līguma attiecināmās izmaksas ir 605 217 EUR, no kuriem 490 711 EUR ir Savienības finansējums, un ka prasītājam ir jāatmaksā atbildētājam summa 21 171 EUR apmērā, nevis summa 481 835,56 EUR apmērā, un, otrkārt, ka b) ar paziņojumu par parādu 3241801229, kas prasītājam nosūtīts 2018. gada 15. janvārī un ar ko atbildētāja ir pieprasījusi, lai prasītāja atmaksā 29 694,10 EUR kā kompensācijas summu, ir attiecīgi pārkāptas atbildētājas līgumsaistības.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka līgums ir pildīts labticīgi un ir aizliegts ļaunprātīgi piemērot līguma noteikumus:
 - prasītāja apgalvo, ka atbildētāja ir pārkāpusi labas ticības principu, jo minēto kontroli nelikumīgi ir veikusi trešā persona, kas nav atbildētājas ieceltā līgumslēdzēja vai atbildētājas skaidri apstiprinātu tā apakšuzņēmēju personāls, tādēļ ir apšaubīta īstenotās kontroles objektivitāte, jo [atbildētāja] ir rīkojusies nelikumīgi.