

Kā otro apelācijas sūdzības pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza pārsūdzētā sprieduma pretrunīgu un nepietiekamu pamatojumu attiecībā uz vārdiskā elementa “Bullerjan”, kas tiek pievienots apstrīdētajai preču zīmei tās izmantošanas laikā, atšķirtspēju. Pārsūdzētajā spriedumā neesot nekādu norāžu par to, kādu atšķirtspējas pakāpi Vispārējā tiesa ir piešķirusi pievienotajam vārdiskajam elementam. Bez pievienotā vārdiskā elementa atšķirtspējas noteikšanas nevarot tikt novērtēts, vai tas ietekmē apstrīdētās preču zīmes atšķirtspēju. Turklāt pārsūdzētais spriedums šajā aspektā esot pretrunīgs. Piemēram, no vienas puses, Vispārējā tiesa uzskatot, ka vārdiskais elements varot atvieglot preču komerciālās izcelsmes noteikšanu, no otras puses, tā norādot, ka tas neietekmējot apstrīdētās trīsdimensiju preču zīmes atšķirtspēju. Tomēr komerciālās izcelsmes noteikšanas atvieglojums un atšķirtspējas neesamība esot viens otru izslēdzoši aspekti.

Kā trešo apelācijas sūdzības pamatu apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza nepareizu juridisko vērtējumu, nosakot apstrīdētās trīsdimensiju preču zīmes atšķirtspēju. Lai noteiktu trīsdimensiju preču zīmes atšķirtspējas pakāpi, esot jāsalīdzina aizsargātā forma ar tirgū pieejamām formām. Tomēr Vispārējā tiesa savā pamatojumā esot balstījies nevis uz pastāvošajām formām, bet gan uz “krāsns formu vispārēji”. Taču šāda vidusmēra krāsns forma nepastāvot.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 19. decembrī iesniedza *Amtsgericht Hamburg* (Vācija) – *Anke Hartog/British Airways plc***

(Lieta C-711/17)

(2018/C 134/18)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Amtsgericht Hamburg*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Anke Hartog*

Atbildētāja: *British Airways plc*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91<sup>(1)</sup>, 3. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzētais šīs regulas piemērošanas nosacījums ir jāinterpretē tādējādi, ka pasažieri ar apstiprinātu rezervāciju “ierodas uz reģistrāciju”, ja viņi – ja nav norādīts laiks – ne vēlāk kā 45 minūtes pirms norādītā izlidošanas laika ierodas rindā pie letes, ko gaisa pārvadātājs paredzējis attiecīgajai reģistrācijai?

---

<sup>(1)</sup> OV L 46, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. decembrī iesniedza *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach* (Polija) – *ECO-WIND Construction S. A. z siedzibą w Warszawie/Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach***

(Lieta C-727/17)

(2018/C 134/19)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *ECO-WIND Construction S. A. z siedzibą w Warszawie*

Valsts pārvaldes iestāde: *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/1535 (2015. gada 9. septembris), ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā <sup>(1)</sup>, 1. panta 1. punkta f) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pie "tehniskajiem noteikumiem", kuru projekts jāpaziņo Komisijai saskaņā ar minētās direktīvas 5. panta 1. punktu, ir piederīgs likuma noteikums, ar kuru tiek ieviests vēja elektrostaciju izvietojuma ierobežojums, nosakot, ka to minimālajam attālumam no dzīvojamās mājas vai ēkas ar jauktu lietošanas funkciju, kas ietver dzīvojamo funkciju, ir jābūt vismaz desmit reizes lielākam par vēja elektrostaciju augstumu, ko mēra no grunts līmeņa līdz būves augstākajam punktam, ieskaitot tehniskos elementus, it īpaši rotoru kopā ar lāpstņām?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū <sup>(2)</sup> 15. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pie noteikumiem, saskaņā ar kuriem piekļuve pakalpojumu darbībai vai tās veikšanai ir atkarīga no teritoriāla ierobežojuma, it īpaši no tādiem ierobežojumiem, kas noteikti saistībā ar minimālo ģeogrāfisko attālumu starp pakalpojumu sniedzējiem, par kuriem dalībvalsts paziņo Komisijai saskaņā ar minētās direktīvas 15. panta 7. punktu, ir piederīgs likuma noteikums, ar kuru tiek ieviests vēja elektrostaciju izvietojuma ierobežojums, nosakot, ka to minimālajam attālumam no dzīvojamās mājas vai ēkas ar jauktu lietošanas funkciju, kas ietver dzīvojamo funkciju, ir jābūt vismaz desmit reizes lielākam par vēja elektrostaciju augstumu, ko mēra no grunts līmeņa līdz būves augstākajam punktam, ieskaitot tehniskos elementus, it īpaši rotoru kopā ar lāpstņām?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/28/EK (2009. gada 23. aprīlis) par atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšanu un ar ko groza un sekojoši atceļ Direktīvas 2001/77/EK un 2003/30/EK <sup>(3)</sup> 3. panta 1. punkta pirmā daļa un 13. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā valsts noteiktais tiesiskais regulējums, ar kuru tiek ieviests vēja elektrostaciju izvietojuma ierobežojums, nosakot, ka to minimālajam attālumam no dzīvojamās mājas vai ēkas ar jauktu lietošanas funkciju, kas ietver dzīvojamo funkciju, ir jābūt vismaz desmit reizes lielākam par vēja elektrostaciju augstumu, ko mēra no grunts līmeņa līdz būves augstākajam punktam, ieskaitot tehniskos elementus, it īpaši rotoru kopā ar lāpstņām?

<sup>(1)</sup> OV 2015, L 241, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2006, L 376, 36. lpp.

<sup>(3)</sup> OV 2009, L 140, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. janvārī iesniedza Oberlandesgericht Karlsruhe (Vācija) – kriminālprocess pret Detlef Meyn**

**(Lieta C-9/18)**

(2018/C 134/20)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Oberlandesgericht Karlsruhe*

**Pamatlietas puses**

Apsūdzētais: *Detlef Meyn*