

- 2) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai neitralitātes principam un Direktīvas 2006/112/EK 90. pantam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā *Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado* 78. panta 11. punkts, kas tiek interpretēts tādējādi, ka nodokļa korekcija maksājuma parāda gadījumā nav atļauta, ja paziņošana par nodokļa atcelšanu preču vai pakalpojumu saņēmējam, kas ir nodokļa maksātājs, nav tikusi veikta termiņā, kas šī paša kodeksa 98. panta 2. punktā ir paredzēts nodokļa atskaitīšanai?

(<sup>1</sup>) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 30. novembrī iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Ministero della Salute/Hannes Preindl***

(Lieta C-675/17)

(2018/C 052/33)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Consiglio di Stato*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Ministero della Salute*

Atbildētājs: *Hannes Preindl*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas [2005/36/EK] (<sup>1</sup>) 21., 22. un 24. pants liek dalībvalstij, kurā ir spēkā pilna laika apmācības pienākums un ar to saistītais aizliegums imatrikulēties vienlaikus divos studijuursos, pēc kuriem tiek izsniegts diploms, automātiski atzīt kvalifikāciju apliecināšanos dokumentus, kuri savukārt izcelsmes valstī ir iegūti vienlaikus vai laikposmos, kas daļēji pārklājas?
- 2) Vai gadījumā, ja atbilde ir apstiprinoša, Direktīvas 22. panta a) punktu un 21. pantu var interpretēt tādējādi, ka dalībvalsts iestādei, kurai tiek lūgta atzīšana, katrā ziņā ir atļauts pārbaudīt nosacījumu, ka šādas apmācības kopējais ilgums, līmenis un kvalitāte nav zemāka par nepārtrauktas pilna laika apmācības kopējo ilgumu, līmeni un kvalitāti?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/36/EK (2005. gada 7. septembris) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu (OV L 255, 22. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 6. decembrī iesniedza *Supremo Tribunal de Justiça* (Portugāle) – *Cofemel – Sociedade de Vestuário SA/G-Star Raw CV***

(Lieta C-683/17)

(2018/C 052/34)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Supremo Tribunal de Justiça*

**Pamatlietas puses**

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *Cofemel – Sociedade de Vestuário SA*

Otra puse kasācijas tiesvedībā: *G-Star Raw CV*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Savienības Tiesas sniegtajai Direktīvas 2001/29/EK <sup>(1)</sup> 2. panta a) punkta interpretācijai ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums – šajā lietā *Código de Direitos de Autor e Direitos Conexos (CDADC)* 2. panta 1. punkta i) apakšpunkts –, ar ko autortiesību aizsardzība tiek piešķirta lietišķās mākslas darbiem, rūpnieciskajiem dizainparaugiem un dizaina darbiem gadījumā, ja tiem ir ne tikai funkcionāls mērķis, bet tie no estētiskā viedokļa rada arī specifisku un atšķirtspējīgu vizuālu efektu, tādējādi, ka to oriģinalitāte ir izšķirošais aizsardzības piešķiršanas kritērijs autortiesību jomā?
- 2) Vai Eiropas Savienības Tiesas sniegtajai Direktīvas 2001/29/EK 2. panta a) punkta interpretācijai ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums – šajā lietā *CDADC* 2. panta 1. punkta i) apakšpunkts –, ar ko autortiesību aizsardzība tiek piešķirta lietišķās mākslas darbiem, rūpnieciskajiem dizainparaugiem un dizaina darbiem tad, ja ļoti strikta to mākslinieciskuma novērtējuma gaismā un ņemot vērā kultūras un institucionālajās aprindās dominējošās koncepcijas, tie būtu jāatzīst par “māksliniecisko jaunradi” vai “mākslas darbu”?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV 2001, L 167, 10. lpp.).