

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 13. novembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Oldenburg (Vācija) – ReFood GmbH & Co. KG/Landwirtschaftskammer Niedersachsen*

(Lieta C-634/17)

(2018/C 052/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Oldenburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: *ReFood GmbH & Co. KG*

Atbildētāja: *Landwirtschaftskammer Niedersachsen*

Prejudiciālie jautājumi

Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 14. jūnija Regulas (EK) Nr. 1013/2006 par atkritumu sūtījumiem ⁽¹⁾ 1. panta 3. punkta d) apakšpunkta interpretācijai tiek uzdoti šādi prejudiciāli jautājumi:

1. Vai šī tiesību norma ir jāinterpretē kā piemērošanas atkāpe, kas attiecas uz visiem sūtījumiem, kuriem saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1069/2009 ⁽²⁾ 2. pantu ir piemērojama Regula (EK) Nr. 1069/2009?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai šī tiesību norma ir jāinterpretē kā piemērošanas atkāpe, kas attiecas uz sūtījumiem, par kuriem saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1069/2009 – arī saistībā ar Īstenošanas regulu (ES) Nr. 142/2011 ⁽³⁾ – pastāv noteikumi par savākšanu, transportēšanu, identifikāciju un izsekojamību?
3. Ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzoša, vai šī tiesību norma ir jāinterpretē kā piemērošanas atkāpe, kas attiecas tikai uz sūtījumiem, kuru nosūtīšanai ir nepieciešama piekrišana saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1069/2009 48. panta 1. punktu?

⁽¹⁾ OV L 190, 1. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Regula (EK) Nr. 1069/2009, ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1774/2002 (Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regula), OV L 300, 1. lpp.

⁽³⁾ Komisijas 2011. gada 25. februāra Regula (ES) Nr. 142/2011, ar kuru īsteno Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1069/2009, ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un īsteno Padomes Direktīvu 97/78/EK attiecībā uz dažiem paraugiem un precēm, kam uz robežas neveic veterinārās pārbaudes atbilstīgi minētajai direktīvai, OV L 54, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. novembrī iesniedza *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/UAB “Skonis ir kvapas”*

(Lieta C-638/17)

(2018/C 052/22)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos*

Atbildētāja: *UAB “Skonis ir kvapas”*

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2011. gada 21. jūnija Direktīvas 2011/64/ES⁽¹⁾ par tabakas izstrādājumiem piemērotā akcīzes nodokļa struktūru un likmēm (kodificēta versija) 4. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “cigāri vai cigarillas” (ne)ietver gadījumus, kuros daļa no dabiskas vai atjaunotas tabakas aptinuma ir papildus pārklāta ar vēl vienu (papīra) slāni, kā izskatāmajā lietā? Vai atbildei uz šo jautājumu ir nozīme apstāklim, ka papīra kā papildu slāņa izmantošana tabakas izstrādājuma ārējam aptinumam (vietā, kur atrodas filtrs) to padara vizuāli līdzīgu cigaretei?

⁽¹⁾ OV 2011, L 176, 24. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 15. novembrī iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) – SIA “KPMG Baltics”, likvidējamās AS “Latvijas Krājbanka” administratore

(Lieta C-639/17)

(2018/C 052/23)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Lietas dalībnieki pamata procesā

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: SIA “KPMG Baltics”, likvidējamās AS “Latvijas Krājbanka” administratore

Otrā puse kasācijas tiesvedībā: SIA “Ķipars AI”

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai “pārveduma rīkojums” Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 19. maija Direktīvas 98/26/EK⁽¹⁾ par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/44/EK⁽²⁾, izpratnē nozīmē noguldītāja dotu maksājuma rīkojumu kredītiestādei par naudas līdzekļu pārskaitīšanu uz citu kredītiestādi?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 19. maija Direktīvas 98/26/EK, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/44/EK, 3. panta 1. punktā noteiktais: “Pārveduma rīkojumiem un maksājuma ieskaitam ir juridisks spēks, un tie ir trešajām personām saistoši pat tad, ja sāka maksātnespējas procedūra pret dalībnieku, ja vien pārveduma rīkojumi ievadīti sistēmā pirms šādas maksātnespējas procedūras sākšanas saskaņā ar 6. panta 1. punktu. Šo noteikumu piemēro pat tad, ja maksātnespējas procedūra ir sāka pret (attiecīgās sistēmas vai sadarbībspējīgas sistēmas) dalībnieku vai sadarbībspējīgas sistēmas operatoru, kas nav dalībnieks.” ir interpretējams tādējādi, ka tāds rīkojums kā pamatlietā uzskatāms par “ievadītu sistēmā” un bija jāizpilda?

⁽¹⁾ OV 1998, L 166, 45. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 6. nod., 3. sēj., 107. lpp.

⁽²⁾ OV 2009, L 146, 37. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 17. novembrī iesniedza Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) – GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.^{da}/Fazenda Pública

(Lieta C-643/17)

(2018/C 052/24)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal Administrativo