

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 30. oktobrī iesniedza Sąd Najwyższy (Polija) –
Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie/Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów**

(Lieta C-617/17)

(2018/C 104/14)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Najwyższy

Pamatlietas puses

Prasītāja: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie

Atbildētājs: Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Piedaloties: Edward Detka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Ommer Polska sp. z o.o. w Krapkowicach, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna w Gliwicach, HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer – Polska sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w Puszczykowie, Bożeny Kubalańcy, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Marcin Nikiel, Janusz Walocha un Marek Grzegolec

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ir pieļaujama tāda Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. panta interpretācija, saskaņā ar kuru principa *ne bis in idem* piemērošana ir atkarīga ne tikai no pārkāpēja personas un faktiskajiem apstākļiem, bet arī no aizsargājamajām tiesiskajām interesēm?
- 2) Vai Padomes 2002. gada 16. decembra Regulas (EK) Nr. 1/2003/EK par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. Pantā ⁽¹⁾, 3. pants saistībā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja dalībvalsts konkurences aizsardzības iestāde vienlaikus piemēro Savienības konkurences tiesības un valsts konkurences tiesības, tās aizsargā vienas un tās pašas tiesiskās intereses?

⁽¹⁾ OV 2003, L 1, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 8. novembrī iesniedza Sąd Najwyższy (Polija) –
Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów/Orange Polska S.A. w Warszawie**

(Lieta C-628/17)

(2018/C 104/15)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Najwyższy

Pamatlietas puses

Prasītājs: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Atbildētājs: Orange Polska S.A. w Warszawie