

Rezolutīvā daļa

1. Apelācijas sūdzību noraidīt.
2. *Aughinish Alumina Ltd* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.
3. Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 305, 22.08.2016.

Tiesas (astotā palāta) 2017. gada 7. decembra rīkojums (*Vrederegrecht te Antwerpen (Beļģija)* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Woonhaven Antwerpen/Khalid Berkani, Asmae Hajji*

(Lieta C-446/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Negodīgi noteikumi — Īres līgums, kas noslēgts starp valdības atzītu sociālo mājokļu sabiedrību un īrnieku — Valsts tiesiskajā regulējumā paredzēts saistošs tipveida īres līgums — Direktīva 93/13/EEK — 1. panta 2. punkts — Šīs direktīvas nepiemērojamība)

(2018/C 063/05)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Vrederegrecht te Antwerpen

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Woonhaven Antwerpen*

Atbildētāji: *Khalid Berkani, Asmae Hajji*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 1. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka šī direktīva nav piemērojama tādiem noteikumiem sociālo mājokļu īres līgumā, kas noslēgts starp valdības atzītu sociālo mājokļu sabiedrību un īrnieku, kuri ir paredzēti tādā valsts tiesiskajā regulējumā kā 2007. gada 12. oktobra *Besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurwoning ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode* (Flāmu valdības Rīkojums par sociālo mājokļu noteikumiem saistībā ar Flandrijas Mājokļu likuma VII sadaļas īstenošanu) pielikumā ietvertā tipveida līguma 11. pants.

⁽¹⁾ OV C 318, 25.9.2017.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 26. oktobrī iesniedza *Landgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp*

(Lieta C-615/17)

(2018/C 063/06)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Eurowings GmbH*

Atbildētāji: *Klaus Rövekamp, Christiane Rupp*

Prejudiciālais jautājums

Vai tiesības saņemt kompensāciju saskaņā ar regulas ⁽¹⁾ 7. pantu var būt arī tad, ja pasažieris relatīvi neliela ierašanās novēlojuma dēļ nepagūst uz tieši savienoto reisu, kā rezultātā ierašanās galamērķī notiek trīs vai vairāk stundas vēlāk, bet abiem lidojumiem ir bijis katram savs gaisa pārvadātājs, un rezervācijas apstiprinājums ir saņemts no ceļojuma rīkotāja, kurš klientam ir sakombinējis lidojumus?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 9. novembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *SF/Inspecteur van de Belastingdienst*

(Lieta C-631/17)

(2018/C 063/07)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: *SF*

Atbildētājs: *Inspecteur van de Belastingdienst*

Prejudiciālais jautājums

Uz kuras dalībvalsts tiesību aktiem ir atsauce Regulā Nr. 883/2004 ⁽¹⁾, ja runa ir par nodokļu parādnieku, kurš a) dzīvo Latvijā, b) ir Latvijas valstspiederīgais, c) strādā pie Nīderlandē reģistrēta darba devēja, d) strādā par jūrnieku, e) savu darbu veic uz jūras kuģa, kas peld zem Bahamu salu karoga, un f) šo darbu veic ārpus Eiropas Savienības teritorijas?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. novembrī iesniedza *Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem* (Nīderlande) – *E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

(Lieta C-635/17)

(2018/C 063/08)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem