

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 28. septembrī iesniedza *Rechtbank Amsterdam*  
(Nīderlande) – *Openbaar Ministerie/Daniel Adam Popławski***

(Lieta C-573/17)

(2017/C 412/27)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Rechtbank Amsterdam*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Openbaar Ministerie*

Atbildētājs: *Daniel Adam Popławski*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Ja izpildes tiesu iestāde valsts tiesību normas par pamatlēmuma īstenošanu nevar interpretēt tādējādi, lai panāktu pamatlēmumam atbilstošu rezultātu, vai tai atbilstoši pārākuma principam minētajam pamatlēmumam pretrunā esošās valsts tiesību normas nav jāpiemēro?
- 2) Vai Pamatlēmuma 2008/909/TI<sup>(1)</sup> 28. panta 2. punktā paredzētā dalībvalsts deklarācija, kas iesniegta nevis "laikā, kad [...] pieņem šo pamatlēmumu," bet vēlāk, ir spēkā?

<sup>(1)</sup> Padomes 2008. gada 27. novembra Pamatlēmums 2008/909/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz spriedumiem krimināllietās, ar kuriem piespriesti brīvības atņemšanas sodi vai ar brīvības atņemšanu saistīti pasākumi, lai tos izpildītu Eiropas Savienībā (OV 2008, L 327, 27. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 3. oktobrī iesniedza *Korkein hallinto-oikeus*  
(Somija) – *Oy Hartwall Ab***

(Lieta C-578/17)

(2017/C 412/28)

Tiesvedības valoda – somu

**Iesniedzējtiesa**

*Korkein hallinto-oikeus*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Oy Hartwall Ab*

Atbildētāja: *Patentti- ja rekisterihallitus*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai, interpretējot preču zīmes atšķirtspējas priekšnoteikumu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/95/EK<sup>(1)</sup>, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 2. pantu un 3. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir nozīme tam, vai attiecībā uz preču zīmi tiek lūgts reģistrēt grafisku vai krāsu preču zīmi?
- 2) Ja, vērtējot preču zīmes atšķirtspēju, ir nozīme tās kā krāsu preču zīmes vai grafiskas preču zīmes klasifikācijai, vai preču zīme, neņemot vērā tās kā attēla atveidojumu, atbilstoši pietiekumam ir jāreģistrē kā krāsu preču zīme vai arī tā var tikt reģistrēta tikai kā grafiska preču zīme?

- 3) Vai gadījumā, ja pieteikumā kā attēls atveidotā preču zīme var tikt reģistrēta kā krāsu preču zīme, lai reģistrētu preču zīmi, kas pieteikumā ir attēlota grafiski ar krāsu preču zīmes reģistrēšanai saskaņā ar Tiesas judikatūru nepieciešamo precizitāti (un nav runa par krāsas kā tādas, abstrakti, bez kontūrām vai neierobežotā apmērā, reģistrēšanu par preču zīmi), kā krāsu preču zīmi, papildus ir jāiesniedz pamatots pierādījums par izmantošanu, kā to pieprasa Valsts patentu un reģistrācijas birojs, vai arī vispār šajā ziņā ir nepieciešams pierādījums?

(<sup>1</sup>) OV L 299, 8.11.2008., 25. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 4. oktobrī iesniedza Rūgikohus (Igaunija) –  
Mittetulundusühing Järvelaev/Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)**

(Lieta C-580/17)

(2017/C 412/29)

Tiesvedības valoda – igauņu

### Iesniedzējtiesa

Rūgikohus

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Mittetulundusühing Järvelaev

Atbildētāja: Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, atgūstot *Leader* pasākuma ietvaros piešķirtu projekta finansējumu, ja finansējums tika piešķirts 2011. gada 6. septembrī, finansējuma pēdējā daļa tika izmaksāta 2013. gada 19. novembrī, pārkāpums tika konstatēts 2014. gada 4. decembrī un atgūšanas lēmums tika pieņemts 2015. gada 27. janvārī, attiecībā uz darbības ilglaicīguma prasību ir jāpiemēro Padomes Regulas (EK) Nr. 1689/2005 (<sup>1</sup>) 72. pants vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (<sup>2</sup>) 71. panta 1. punkts? Vai šādos apstākļos atgūšanas pamats ir Padomes Regulas (EK) Nr. 1290/2005 (<sup>3</sup>) 33. panta 1. punkts vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013 (<sup>4</sup>) 56. pants?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka ir jāpiemēro Regula Nr. 1698/2005, vai tas, ka bezpeļņas apvienība, kura ir saņēmusi *Leader* pasākuma ietvaros piešķirtu projekta finansējumu, ieguldījumu objektu (buru laivu), kas ir iegādāts par minēto finansējumu, iznomā citai bezpeļņas apvienībai, kura izmanto buru laivu tādai pašai darbībai, kādai finansējums tika piešķirts atbalsta saņēmējam, ir jāuzskata par tādu būtisku pārveidošanu Regulas Nr. 1698/2005 72. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē, kas ietekmē darbības būtību vai īstenošanas nosacījumus vai dod nepamatotas priekšrocības kādam uzņēmumam? Vai, lai būtu izpildīts nepamatotu priekšrocību nosacījums, dalībvalsts maksājumu aģentūrai ir jākonstatē, kā priekšrocības ir konkrēti izpaudušās? Ja atbilde ir apstiprinoša, vai nepamatotas priekšrocības var izpausties apstākļi, ka ieguldījumu objekta faktiskais lietotājs, ja tas pats būtu iesniedzis identiska satura pieteikumu, projekta finansējumu nebūtu saņēmis?
- 2.a) Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka ir jāpiemēro Regula Nr. 1303/2013, vai tas, ka bezpeļņas apvienība, kura ir saņēmusi *Leader* pasākuma ietvaros piešķirtu projekta finansējumu, ieguldījumu objektu (buru laivu), kas ir iegādāts par minēto finansējumu, iznomā citai bezpeļņas apvienībai, kura izmanto buru laivu tādā pašā veidā, kādam finansējums tika piešķirts atbalsta saņēmējam, ir jāuzskata par tādām būtiskām izmaiņām Regulas Nr. 1303/2013 71. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, kas ietekmē darbības veidu, mērķus vai īstenošanas nosacījumus, tādējādi traucējot tās sākotnējo mērķu sasniegšanu?