

- (3) Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padome nav nepareizi izmantojusi savas pilnvaras. Pirmkārt, Vispārējā tiesa nav veikusi konkrētu pārbaudi saistībā ar apelācijas sūdzības iesniedzēju. Otrkārt, Vispārējā tiesa kļūdaini ir uzskatījusi, ka konkrētu pierādījumu neesamībai nav nozīmes.
- (4) Vispārējā tiesa kļūdaini ir konstatējusi, ka Padome nav pārkāpusi tiesības uz labu pārvaldību. Pirmkārt, apsvērumi, ko Vispārējā tiesa ir norādījusi saistībā ar Padomes objektivitātes pienākumu, ir kļūdaini. Otrkārt, Vispārējā tiesa nav ņēmusi vērā pienākuma rūpīgi izvērtēt faktiskos apstākļus tvērumu. Šajā ziņā esot konstatējams arī apelācijas sūdzības iesniedzēja procesuālo tiesību pārkāpums.

Vispārējā tiesa kļūdaini ir konstatējusi, ka Padome nav pieļāvusi “acīmredzamu kļūdu vērtējumā”. Pirmkārt, Vispārējā tiesa nav izpildījusi pienākumu veikt pārbaudi saistībā ar apstrīdētajiem tiesību aktiem, jo tā nav izvērtējusi procedūru, kuras noslēgumā tika pieņemti apstrīdētie tiesību akti. Vispārējā tiesa ir kļūdaini konstatējusi, ka Padome varēja balstīties tikai uz Ukrainas vēstuli. Tādējādi Vispārējā tiesa nav ņēmusi vērā Padomes pienākumu veikt papildu pārbaudes. Turklāt Vispārējā tiesa nav ņēmusi vērā Tiesas jaunākās judikatūras saistībā ar ierobežojošiem pasākumiem tvērumu. Tāpat Vispārējās tiesas argumentācija lielā mērā ir politiska un tajā nav ņemta vērā pamattiesību nozīme trešajā valstī.

⁽¹⁾ OV 2015, L 62, 25. lpp.

⁽²⁾ OV 2015, L 62, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2017. gada 13. jūlija spriedumu lietā T-65/15 TALANTON, AE/Eiropas Komisija 2017. gada 13. septembrī iesniedza Talanton, AE — Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon

(Lieta C-539/17 P)

(2017/C 374/31)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Talanton, AE — Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (pārstāvis – K. Damis, advokāts)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisijas

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- pilnībā atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017. gada 13. jūlija spriedumu lietā T-65/15 Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Eiropas Komisija;
- apmierināt iepriekš minētās sabiedrības 2015. gada 6. februāra prasību;
- noraidīt Komisijas pretpasību;
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai apelācijas sūdzības tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) Labas ticības princips, izpildot attiecīgo līgumu, kļūdaina piemērošana; tiesību normu apakšlīgumu slēgšanas jomā saskaņā ar spēkā esošo Finanšu regulu pārkāpums.
- Vispārējā tiesa esot veikusi kļūdainu Beļģijas Civilt kodeksa 1134. panta saistībā ar labas ticības principa piemērošanu līguma izpildē vērtējumu.
 - Vispārējā tiesa kļūdaini esot interpretējusi tiesību normas apakšlīgumu slēgšanas jomā, kas paredzētas Regulas (ES) Nr. 2342/2002 130. un nākamajos pantos un Pamatlīguma, kas parakstīts ar numuru FP7/2009/1, ietvertajās līguma klauzulās I.II.2.4. un II.13.1.

2) Līguma klauzulas kļūdaina interpretācija un piemērošana un acīmredzami kļūdaini pierādījumu vērtējums:

- Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi klauzulu II.22. "Grāmatvedības pārbaudes un revīzijas" parakstītā līguma II pielikumā, kļūdaini noraidot prasītājas/apelācijas sūdzības iesniedzējas iesniegtos pieteikumus.

3) Acīmredzama kļūda pierādījumu vērtējumā un pamatojuma nenorādīšana

- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, jo tā acīmredzami esot sagrozījusi prasītājas iesniegtos būtiskos pierādījumus, kuriem atbildētāja ir piekritusi.

Prasība, kas celta 2017. gada 15. septembrī – Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-543/17)

(2017/C 374/32)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Hottiaux, L. Nicolae, G. von Rintelen)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka līdz 2016. gada 1. janvārim nepieņemot vajadzīgos administratīvos un normatīvos aktus, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīvas 2014/61/ES par pasākumiem ātrdarbīgu elektronisko sakaru tīklu izvēršanas izmaksu samazināšanai (OV L 155, 1. lpp.) prasības, vai katrā ziņā tos nepaziņojot Komisijai, Belģijas Karaliste nav izpildījusi šīs direktīvas 13. pantā paredzētos pienākumus;
- saskaņā ar LESD 260. panta 3. punktu noteikt Belģijas Karalistei pienākumu samaksāt kavējuma naudu EUR 54 639,36 dienā kopš sprieduma pasludināšanas dienas šajā lietā saistībā ar pienākuma paziņot Direktīvas 2014/61/ES transponēšanas pasākumus neizpildi;
- piespriest Belģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Direktīvas 2014/61/ES 13. pantu dalībvalstīm līdz 2016. gada 1. janvārim bija jāveic valsts transponēšanas pasākumi. Komisija uzskata, ka Belģijas Karaliste nav izpildījusi šajā tiesību normā paredzētos pienākumus.

Savā prasībā Komisija piedāvā piemērot Belģijas Karalistei kavējuma naudu EUR 54 639,36 dienā.

Tiesas (otrā palāta) 2017. gada 14. jūlija rīkojums (*Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Umweltverband WWF Österreich/Landeshauptmann von Tirol*

(Lieta C-663/15) ⁽¹⁾

(2017/C 374/33)

Tiesvedības valoda – vācu

Tiesas (otrā palāta) priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 111, 29.3.2016.