

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 ⁽¹⁾ atcelšanu 8. panta 1. punkts šīs lietas apstākļos ir jāinterpretē tādējādi, ka bērna pastāvīgā dzīvesvieta 18 mēnešu vecumā ir dalībvalstī, kurā bērns ir pilnībā integrēts sabiedrībā un ģimenē caur tā vecāka pilsonību, kurš īsteno bērna ikdienas aprūpi, to, ka bērns visvairāk lieto šīs dalībvalsts oficiālo valodu, kristību veikšanu šajā dalībvalstī, kā arī bērnam uzturoties līdz trim mēnešiem šajā valstī svētkos un šā vecāka bērna kopšanas atvaļinājuma laikā, kā arī kontaktējoties ar viņa ģimeni, situācijā, kad bērns ar šo pašu vecāku pēdējā laikā atrodas citā dalībvalstī, un šis vecāks šajā valstī ir nodarbināts, pamatojoties uz darba līgumu, kas noslēgts uz nenoteiktu laiku, un bērns šajā valstī pastāvīgi, bet laikā ierobežoti kontaktējas ar otru no vecākiem un viņa ģimeni?
- 2) Vai, pamatojoties uz Regulas Nr. 2201/2003 8. panta 1. punktu, nosakot bērna pastāvīgo dzīvesvietu 18 mēnešu vecumā, kurš sava vecuma dēļ atrodas tikai viena no vecākiem ikdienas aprūpē, bet ar otru uztur pastāvīgus, bet laikā ierobežotus kontaktus, vecāku domstarpību gadījumā par aizgādības tiesību un kontaktu ar bērnu īstenošanu, izvērtējot bērna integrēšanos sabiedrībā un ģimenē, vienādā līmenī ir jāņem vērā bērna saikne ar katru no vecākiem, vai arī lielāka mērā ir jāņem vērā saikne ar to vecāku, kurš īsteno ikdienas aprūpi?

⁽¹⁾ OV L 338, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 8. septembrī iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *Vetsch Int. Transporte GmbH*

(Lieta C-531/17)

(2017/C 412/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Pamatlietas puses

Revision sūdzības iesniedzēja: *Vetsch Int. Transporte GmbH*

Atbildētāja iestāde: *Zollamt Feldkirch Wolfurt*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽¹⁾ 138. pantā paredzēto atbrīvojumu no nodokļa ir jāatsaka piešķirt preču pārvietošanai Kopienas iekšienē no kādas dalībvalsts, ja nodokļa maksātājs, kurš pārvieto preces uz citu dalībvalsti, citā dalībvalstī gan deklarē ar preču pārvietošanu Kopienas iekšienē saistītu iegādi Kopienā, tomēr vēlāk, veicot ar nodokli apliekamu darījumu ar attiecīgajām precēm, citā dalībvalstī veic krāpšanu nodokļu jomā, nepamatoti deklarējot ar nodokli neapliktu piegādi Kopienas iekšienē no šīs citas dalībvalsts?
2. Vai, lai atbildētu uz pirmo jautājumu, ir būtiski, vai nodokļa maksātājs jau preču pārvietošanas Kopienas iekšienē laikā bija nodomājis veikt krāpšanu nodokļu jomā, vēlāk veicot darījumu ar attiecīgajām precēm?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.