

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 2. augustā iesniedza *Tribunal Supremo*  
(Spānija) – *Repsol Butano S.A./Administración del Estado*

(Lieta C-473/17)

(2017/C 382/37)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal Supremo*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Repsol Butano S.A.*

Atbildētāja: *Administración del Estado*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Ņemot vērā *Federutility*<sup>(1)</sup> lietā iedibināto judikatūru, vai pasākums, ar kuru, lai aizsargātu sociāli neaizsargātos patērētājus, tiek noteikta sašķidrinātās gāzes balona maksimālā cena, ir saderīgs ar minēto judikatūru vai atbilst samērīguma principam, ja atsevišķi vai kopā ar citiem iestājas kāds no šādiem apstākļiem:
  - pasākums vispārēji attiecas uz visiem patērētājiem un ir pieņemts uz nenoteiktu laiku, “kamēr konkurences apstākļi šajā tirgū nav uzskatāmi par pietiekamiem”,
  - pasākums tiek pagarināts jau vairāk nekā [1]8 gadus;
  - pasākums var sekmēt vājas konkurences stāvokļa iesaldēšanu, radot šķēršļus jaunu tirgus dalībnieku ienākšanai?
- 2) Ņemot vērā minētajā *Federutility* lietā iedibināto judikatūru, vai pasākums, kurā, lai aizsargātu sociāli neaizsargātos patērētājus vai grūti sasniedzamu apgabalu iedzīvotājus, ir noteikta obligāta sašķidrinātās gāzes balonu piegāde mājās, ir saderīgs ar minēto judikatūru vai atbilst samērīguma principam, ja atsevišķi vai kopā ar citiem iestājas kāds no iepriekšējā jautājumā uzskaitītajiem apstākļiem?

<sup>(1)</sup> Spriedums, 2010. gada 20. aprīlis, *Federutility* u.c., C-265/08, EU:C:2010:205.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 8. augustā iesniedza *Bundesverwaltungsgericht*  
(Vācija) – Vācijas Federatīvā Republika/*Sociedad de Transportes SA*

(Lieta C-474/17)

(2017/C 382/38)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Bundesverwaltungsgericht*

**Pamatlietas puses**

Atbildētāja un prasītāja Revision [kasācijas] tiesvedībā: Vācijas Federatīvā Republika

Prasītāja un atbildētāja Revision [kasācijas] tiesvedībā: *Sociedad de Transportes SA*

**Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai LESD 67. panta 2. punktam, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta Regulas (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) <sup>(1)</sup>, 22. un 23. pantam ir pretrunā dalībvalsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram autobusa pārvadājumu uzņēmumiem maršrutu satiksmē, šķērsojot Šengenas iekšējo robežu, gala rezultātā ir noteikts pienākums pārbaudīt savu pasažieru robežšķērsošanas dokumentus pirms iekšējās robežas šķērsošanas, lai novērstu ārvalstnieku bez pasas un uzturēšanās atļaujas pārvadājumus Vācijas Federatīvās Republikas teritorijā?

It īpaši:

- a) Vai tāds vispārējs likumā paredzēts vai konkrētiem pārvadātājiem adresēts administratīvs pienākums nepārvadāt valsts teritorijā ārvalstniekus bez nepieciešamās pasas vai uzturēšanās atļaujas, kas var tikt izpildīts, tikai pārvadātājiem pārbaudot visu pasažieru robežšķērsošanas dokumentus pirms iekšējās robežas šķērsošanas, ir personu pārbaude pie iekšējām robežām Šengenas Robežu kodeksa 22. panta izpratnē, precīzāk, vai tas ir līdzvērtīgs šādai pārbaudei?
  - b) Vai 1. punktā minēto pienākumu noteikšana ir jāvērtē, ņemot vērā Šengenas Robežu kodeksa 23. panta a) punktu, lai gan pārvadātāji neīsteno "policijas pilnvaras" šīs tiesību normas izpratnē un, valstij nosakot pienākumu veikt pārbaudes, tiem arī formāli netiek piešķirtas tiesības īstenot valsts varas pilnvaras?
  - c) Ja uz 1.b) jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši, vai no pārvadātājiem pieprasītās pārbaudes, ņemot vērā Šengenas Robežu kodeksa 23. panta a) punkta otrajā teikumā paredzētos kritērijus, ir uzskatāmas par nepieļaujamu pasākumu, kas iedarbības ziņā ir līdzvērtīgs robežpārbaudēm?
  - d) Vai 1. punktā minēto pienākumu noteikšana, ciktāl tie attiecas uz autobusa pārvadājumu uzņēmumiem maršrutu satiksmē, ir jāvērtē, ņemot vērā Šengenas Robežu kodeksa 23. panta b) punktu, atbilstoši kuram robežkontroles neesamība pie iekšējām robežām neietekmē pārvadātāju pilnvaras veikt personu drošības pārbaudes ostās un lidostās? Vai no minētā izriet pārbauzu nepieļaujamība pirmā jautājuma izpratnē arī ārpus ostām un lidostām, ja tās nav drošības pārbaudes un ja tās neveic arī personām, kas ceļo pa dalībvalsts teritoriju?
- 2) Vai atbilstoši Šengenas Robežu kodeksa 22. un 23. pantam ir pieļaujamas valsts tiesību normas, saskaņā ar kurām pienākuma izpildīšanas nolūkā attiecībā uz autobusa pārvadājumu uzņēmumu var tikt pieņemts lēmums par aizliegumu un izteikts brīdinājums par soda maksājuma piemērošanu, ja pārbauzu neveikšanas dēļ Vācijas Federatīvās Republikas teritorijā ir tikuši pārvadāti arī ārvalstnieki bez pasas un uzturēšanās atļaujas?

<sup>(1)</sup> OV L 77, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 9. augustā iesniedza Finanzgericht Köln  
(Vācija) – Frank Montag/Finanzamt Köln-Mitte**

(Lieta C-480/17)

(2017/C 382/39)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Finanzgericht Köln

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Frank Montag

Atbildētāja: Finanzamt Köln-Mitte