

Atbildētāja: Princesport GmbH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (ES) Nr. 1007/2011 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka noteikti ir jābūt skaidrojumam, ka runa ir par tekstilizstrādājumu, kura sastāvā ir tikai un vienīgi viena šķiedra?
- 2) Vai ir obligāti jāizmanto viens no trim Regulas (ES) Nr. 1007/2011 7. pantā minētajiem apzīmējumiem “100 %”, “tīrs” vai “viss”, vai arī runa ir tikai par izmantošanas iespēju attiecībā uz šādiem izstrādājumiem, nevis par pienākumu?
- 3) Vai pienākums saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1007/2011 9. panta 1. punktu tekstilizstrādājumu etiķetē vai marķējumā norādīt visu tā sastāvā ietilpstošo šķiedru nosaukumus un to svāra procentuālo daudzumu attiecas arī uz tīriem tekstilizstrādājumiem, kuri ietilpst Regulas (ES) Nr. 1007/2011 7. panta piemērošanas jomā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 27. septembra Regula (ES) Nr. 1007/2011 par tekstilšķiedru nosaukumiem un par tekstilizstrādājumu šķiedru sastāva etiķetēšanu un marķēšanu saistībā ar tiem un par Padomes Direktīvas 73/44/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 96/73/EK un 2008/121/EK atcelšanu (OV L 272, 1. lpp.)

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 5. aprīļa spriedumu lietā T-422/
13 Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) u.c./Eiropas
Savienības Padome 2017. gada 13. jūnijā iesniedza Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet
SA**

(Lieta C-363/17 P)

(2017/C 283/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (pārstāvji – L. Ruessmann, advokāts, J. Beck, Solicitor)

Pārējie lietas dalībnieki: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

- atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu, ciktāl ar to noraidīts prasījums par zaudējumu atlīdzību;
- lemt pēc būtības par prasījumu par zaudējumu atlīdzību un piespriest atlīdzināt zaudējumus apelācijas sūdzības iesniedzējām vai nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā lemtu pēc būtības par prasību par zaudējumu atlīdzību;
- piespriest Padomei atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Vispārējā tiesa ir sagrozījusi un kļūdaini pasniegusi apelācijas sūdzības iesniedzēju iesniegtos pierādījumus, konstatējot, ka nav cēloņsakarības starp Lēmuma 2013/226⁽¹⁾ prettiesisko pieņemšanu un zaudējumiem, kas radušies apelācijas sūdzības iesniedzējām (pārsūdzētais spriedums, 155.–197. punkts un it īpaši 187.–189. punkts).

⁽¹⁾ Padomes 2013. gada 21. maija Īstenošanas lēmums 2013/226/ES, ar ko noraida priekšlikumu Padomes īstenošanas regulai, ar ko pēc termiņa beigu pārskatīšanas saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 2 punktu nosaka galīgo antidempinga maksājumu dažu Indijas, Taivānas un Taizemes izcelsmes polietilēntereftalāta veidu importam un izbeidz termiņa beigu pārskatīšanas procedūru attiecībā uz dažu Indonēzijas un Malaizijas izcelsmes polietilēntereftalāta veidu importu, ciktāl šis priekšlikums noteiktu galīgo antidempinga maksājumu dažu Indijas, Taivānas un Taizemes izcelsmes polietilēntereftalāta veidu importam (OV 2013, L 136, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 19. jūnijā iesniedza Tribunal de grande instance de Bobigny (Francija) – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S. A.

(Lieta C-370/17)

(2017/C 283/34)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de grande instance de Bobigny

Pamatlietas puses

Prasītāja: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Atbildētāja: Vueling Airlines S. A.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai apliecībai E 101, kuru atbilstoši [Padomes] 1972. gada 21. marta Regulas (EEK) Nr. 574/72, ar kuru nosaka izpildes kārtību Regulai (EEK) Nr. 1408/71 par sociālā nodrošinājuma sistēmu piemērošanu darbiniekiem, pašnodarbinātām personām un viņu ģimenes locekļiem, kas pārvietojas Kopienā⁽¹⁾, 11. panta 1. punktam un 12.a panta 1.a punktam ir izdevusi tādas dalībvalsts iestādes nozīmēta iestāde, kuras sociālā nodrošinājuma tiesību akti tiek piemēroti algotā darba ņēmēja gadījumā, piemītošās saistošās sekas saglabājas arī tad, ja apliecība E 101 tika iegūta pēc pierādītas krāpšanas vai tiesību ļaunprātīgas izmantošanas, ko ar galīgu lēmumu ir konstatējusi tās dalībvalsts tiesa, kurā algotais darba ņēmējs veic savu darbību vai kas viņam tajā ir jāveic?
- 2) Apstiprinošas atbildes gadījumā uz šo jautājumu, vai apliecības E 101 izsniegšana ir šķērslis tam, ka personas, kas ir kritušas par upuri kaitējumam, ko tām ir nodarījis darba devējs, kas ir krāpnieciskas darbības veicējs, par to saņem kompensāciju tomēr tādā veidā, ka ar prasību par zaudējumu atlīdzību, kas ir celta pret darba devēju, netiek apdraudēta algotā darba ņēmēja apdrošināšana apliecībā E 101 norādītajās sistēmās?

⁽¹⁾ OV L 74, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 22. jūnijā iesniedza Supreme Court (Īrija) – The Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski

(Lieta C-376/17)

(2017/C 283/35)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Supreme Court