

- 4) Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir apstiprinoša, vai iespēja izvairīties attiecas tikai uz ārkārtējo apstākli vai arī uz ārkārtējā apstākļa iestāšanās sekām?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 29. maijā iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) – Grieķijas Republika/Leo Kuhn

(Lieta C-308/17)

(2017/C 283/30)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Grieķijas Republika

Atbildētājs: Leo Kuhn

Prejudiciālie jautājumi

Vai Briseles I-bis regulas ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi,

- 1) ka izpildes vieta šīs tiesību normas izpratnē arī – kā šajā gadījumā – vairākkārtējas līgumiskas prasījuma nodošanas gadījumā ir jānosaka saskaņā ar pirmo līgumisko vienošanos?
- 2) ka faktisko izpildes vietu gadījumā, ja tiek izvirzīts prasījums par tādu valsts obligāciju kā šajā gadījumā konkrēti Grieķijas Republikas emitētās obligācijas emisijas nosacījumu ievērošanu vai, attiecīgi, par zaudējumu atlīdzību šī prasījuma neizpildes dēļ, jau pamato procentu no šo valsts obligāciju iemaksāšana valsts teritorijā esoša vērtspapīru depozitārija īpašnieka kontā?
- 3) ka fakts, ka ar pirmo līgumisko vienošanos ir tikusi noteikta juridiskā izpildes vieta regulas 7. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē, liedz izdarīt pieņēmumu, ka vēlākā faktiskā līguma izpilde pamato – vēl vienu – izpildes vietu šīs tiesību normas izpratnē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regula (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzišanu un izpildi civillietās un komercietās, OV L 351, 20.12.2012., 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2017. gada 5. aprīļa spriedumu lietā T-361/14 HB u.c./Eiropas Komisija 2017. gada 6. jūnijā iesniedza HB u.c.

(Lieta C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: HB u.c. (pārstāvis – Dr. P. Brockmann, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

1) atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017. gada 5. aprīļa spriedumu lietā T-361/14 *HB* u.c./Komisija, ar kuru prasība tika noraidīta kā nepamatota un prasītājiem piespriests atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, un nodot lietu atpakaļ Eiropas Savienības Vispārējai tiesai vēlreiz mutvārdu paskaidrojumu uzklausišanai;

pakārtoti,

2) ja Tiesa uzskata, ka tā ir pietiekami informēta, pašai izlemt lietu un atzīt, ka psiholoģiskā mijiedarbība starp cilvēku un dzīvnieku ir Savienības kompetencē;

3) jebkurā gadījumā piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais apelācijas sūdzības pamats: procesuāli trūkumi, pamatojoties uz tiesību tikt uzklausiņam pārkāpumu, jo

— pārstāvošajam advokātam un tiesnešiem tika liegts uzzināt par pirmās prasītājas savlaicīgu ierašanos uz 2016. gada 27. septembra tiesas sēdi mutvārdu paskaidrojumu uzklausiņai, jo tiesas darbiniece ir liegusi ieeju nepilngadīgajai meitai auklītes kavēšanās dēļ, līdz ar to ieeja tikusi liegta arī prasītājai, un pretēji minētās darbinieces izteikumiem nekāda informācija par viņas ierašanos nav tikusi paziņota tiesnešiem vai pārstāvošajam advokātam;

— pārējiem prasītājiem arī nav ticis paziņots, ka tiesas zālē viņiem aktīvi jāziņo par sevi, lai tiktu konstatēta viņu klātbūtne, jo viņi, lai gan ieradušies pēc uzaicinājumā norādītā laika, tomēr esot ieradušies pirms tiesas sēdes,

līdz ar to ir tikusi liegta rakstveidā pieprasītā lietas dalībnieku uzklausiņana, kas apelācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā esot bijis iemesls juridiski nepareizam vērtējumam, proti, prasības nepamatotības atziņai.

Otrais apelācijas sūdzības pamats: procesuāli trūkumi sakarā pierādījumu pierādošā spēkā vērtējumu pirms to iesniegšanas, jo

— visi piedāvātie pierādījumi esot nepamatoti un kļūdaini noraidīti;

— it īpaši attiecībā uz interdisciplināriem jautājumiem neesot atļauta ekspertu uzklausiņana;

— lietas dalībniekiem neesot uzdoti ne rakstveida, ne mutvārdu jautājumi,

un tas apelācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā esot bijis iemesls juridiski nepareizam vērtējumam, proti, prasības nepamatotības atziņai.

Trešais apelācijas sūdzības pamats: ja Tiesa tomēr ētiku atzītu kā cilvēktiesību satura jautājumu un kā būtisku integrācijas nosacījumu, lietu būtu iespējams izskatīt pēc būtības, balstoties uz lietas materiāliem.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 7. jūnijā iesniedza *Landgericht Köln* (Vācija) – *Verein für lauterer Wettbewerb e. V./Princesport GmbH*

(Lieta C-339/17)

(2017/C 283/32)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Köln

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Verein für lauterer Wettbewerb e. V.*