

- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša un EST uzskata [darba samaksas piemaksu] par darba nosacījumu, kas ir minēts Pamat nolīguma 4. klauzulas 1. punktā, vai tā ir uzskatāma par darba samaksas atšķirību, ko pamato objektīvi iemesli?

(¹) Padomes 1999. gada 28. jūnija Direktīva 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamat nolīgumu par darbu uz noteiktu laiku, OV 1999, L 175, 43. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 29. maijā iesniedza Conseil d'État (Francija) –
Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances**

(Lieta C-320/17)

(2017/C 269/14)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Marle Participations SARL

Atbildētāja: Ministre de l'Économie et des Finances

Prejudiciālais jautājums

Eiropas Savienības Tiesa tiek lūgts izlemt par jautājumu, vai un attiecīgajā gadījumā kādos apstākļos holdinga sabiedrības veikta ēkas noma meitasuzņēmumam ir kvalificējama kā tieša vai netieša iejaukšanās šī meitasuzņēmuma pārvaldīšanā ar tādām sekām, ka šī meitasuzņēmuma kapitāldaļu iegūšanai un glabāšanai īpašumā ir saimnieciskas darbības raksturs 2006. gada 28. novembra direktīvas par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (¹) izpratnē.

(¹) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 6. jūnijā iesniedza Varhoven kasatsionen sad
(Bulgārija) – Neli Valcheva/Georgios Babanarakis**

(Lieta C-335/17)

(2017/C 269/15)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven kasatsionen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: Neli Valcheva

Atbildētājs: Georgios Babanarakis

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (¹) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību 1. panta 2. punkta a) apakšpunktā un 2. panta 10. punktā izmantotais jēdziens "saskarsmes tiesības" ir jāinterpretē tādejādi, ka tas attiecas ne tikai uz saskarsmi starp vecākiem un bērnu, bet arī uz saskarsmi ar citiem radiniekiem, kas nav vecāki, proti, vecvecākiem?

(¹) OV 2003, L 338, 1. lpp.