

- 2) Direktīvas 2006/112, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/69, 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar šīs direktīvas, ar grozījumiem, 138. pantu un 143. panta 2. punkta c) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka:
- dokumenti, kuri apstiprina preču transportēšanu no importa dalībvalsts teritorijā esošas akcīzes preču noliktavas nevis pircējam, bet gan uz citas dalībvalsts teritorijā esošu akcīzes preču noliktavu, var tikt uzskatīti par pietiekamiem pierādījumiem šo preču nosūtīšanai vai transportēšanai uz citu dalībvalsti;
  - tādi dokumenti, kādas ir preču pavadzīmes, pamatojoties uz Ženēvā 1956. gada 19. maijā parakstīto Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu, ar grozījumiem, kas izdarīti ar 1978. gada 5. jūlija protokolu, un elektroniski administratīvie dokumenti, kam ir jābūt klāt, pārvietojot preces atliktās akcīzes nodokļa maksāšanas režīmā, var tikt ņemti vērā, lai pierādītu, ka importēšanas dalībvalstī brīdī attiecīgās preces ir paredzēts nosūtīt vai transportēt uz citu dalībvalsti Direktīvas 2006/112, ar grozījumiem, 143. panta 2. punkta c) apakšpunkta izpratnē, ja minētie dokumenti šajā brīdī tiek uzrādīti un ja tajos ir ietvertas visas nepieciešamās ziņas. Šie dokumenti, tāpat kā elektroniskie apstiprinājumi par preču piegādi un paziņojums par saņemšanu, kas izdots pēc akcīzes preču pārvietošanas, piemērojot atliktās nodokļa maksāšanas režīmu, pierāda, ka minētās preces ir faktiski nosūtītas vai transportētas uz citu dalībvalsti saskaņā ar Direktīvas 2006/112, ar grozījumiem, 138. panta 1. punktu.
- 3) Direktīvas 2006/112, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/69, 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neļauj dalībvalsts iestādēm liegt importētājam izmantot šajā tiesību normā paredzētās tiesības uz atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa attiecībā uz importētāja šajā valstī veiktu preču importu, pēc kura ir veikta piegāde Kopienas iekšienē, tādēļ, ka šīs preces ir nevis tieši nodotas pircējam, bet gan tās ir pārņēmuši pārvadājumu uzņēmumi un muitas noliktavas, ko pircējs ir izraudzījies, ja importētājs ir nodevis pircējam tiesības rīkoties ar minētajām precēm kā īpašniekam. Šajā saistībā jēdziens "preču piegāde" šīs direktīvas, ar grozījumiem, 14. panta 1. punkta izpratnē ir jāinterpretē tāpat kā minētās direktīvas, ar grozījumiem, 167. panta kontekstā.
- 4) Direktīvas 2006/112, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/69, 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj administratīvo praksi, atbilstoši kurai tādos apstākļos, kādi ir pamatlietā, tiesības uz importa atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa labticīgam importētājam tiek liegtas, ja vēlākas piegādes Kopienas iekšienē importa atbrīvojuma nosacījumi nav izpildīti pircēja izdarītas krāpšanas nodokļu jomā dēļ, izņemot, ja ir pierādīts, ka importētājs zināja vai tam bija jāzina, ka darījums ir saistīts ar pircēja izdarītu krāpšanu nodokļu jomā, un ka tas nav veicis visus no tā atkarīgos saprātīgos pasākumus, lai izvairītos no dalības šajā krāpšanā. Tas vien, ka importētājs un pircējs sazinājās, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, neļauj prezumēt, ka importētājs zināja vai varēja zināt, ka piedalās šādā krāpšanā.
- 5) Direktīvas 2006/112, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/69, 143. panta 1. punkta d) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts kompetentajām iestādēm, pārbaudot tiesību rīkoties ar precēm kā īpašniekam nodošanu, nav pienākuma savākt vienīgi valsts iestādēm pieejamu informāciju.

(<sup>1</sup>) OV C 161, 22.5.2017.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 26. maijā iesniedza **Amtsgericht Hannover** (Vācija) – **EUflight.de GmbH/TUIfly GmbH**

(Lieta C-307/17)

(2018/C 285/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Hannover

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *EUflight.de GmbH*

Atbildētāja: *TUIfly GmbH*

Ar Tiesas 2018. gada 8. maija rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 29. maijā iesniedza *Amtsgericht Hannover* (Vācija) – *Jeannine Wiczarkowicz/TUIfly GmbH***

**(Lieta C-311/17)**

(2018/C 285/13)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Amtsgericht Hannover*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Jeannine Wiczarkowicz*

Atbildētāja: *TUIfly GmbH*

Ar Tiesas 2018. gada 8. maija rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 30. maijā iesniedza *Amtsgericht Hannover* (Vācija) – *Rainer Hadamek u.c./TUIfly GmbH***

**(Lieta C-316/17)**

(2018/C 285/14)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Amtsgericht Hannover*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Rainer Hadamek, Heike Hadamek, Florian Hadamek, Carina Hadamek*

Atbildētāja: *TUIfly GmbH*

Ar Tiesas 2018. gada 17. maija rīkojumu lieta tika izslēgta no Tiesas reģistra.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 30. maijā iesniedza *Amtsgericht Hannover* (Vācija) – *Gerhard Schneider un Christa Schneider/TUIfly GmbH***

**(Lieta C-317/17)**

(2018/C 285/15)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Amtsgericht Hannover*