

4) Labas pārvaldības principa pārkāpums – Tiesību tikt uzklausītam pārkāpums

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apstrīd arī lēmumu noraidīt apelācijas sūdzības iesniedzējas pieteikumu izsniegt OLAF ziņojumu.

<sup>(1)</sup> C(2013) 7682 final.

<sup>(2)</sup> Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam, ar labojumiem (OV 2002, L 248, 1. lpp.).

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regula (ES, *Euratom*) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV 2012, L 298, 1. lpp.).

<sup>(4)</sup> Komisijas 2002. gada 23. decembra Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam, ar labojumiem (OV 2002, L 357, 1. lpp.).

<sup>(5)</sup> Komisijas 2012. gada 29. oktobra Deleģētā regula (ES) Nr. 1268/2012 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, *Euratom*) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, piemērošanas noteikumiem (OV 2012, L 362, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 12. aprīlī iesniedza *Landgericht Berlin* (Vācija) – *flightright GmbH/Iberia Express SA***

(Lieta C-186/17)

(2017/C 221/10)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht Berlin*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *flightright GmbH*

Atbildētāja: *Iberia Express SA*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai tiesības saņemt kompensāciju saskaņā ar Regulas Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 7. pantu var būt arī tad, ja pasažieris relatīvi neliela ierašanās novēlojuma dēļ nepagūst uz tieši savienoto reisu, kā rezultātā ierašanās galamērķī notiek trīs vai vairāk stundas vēlāk, bet abiem lidojumiem ir bijis katram savs gaisa pārvadātājs, un rezervācija ir tikusi veikta pie viena un tā paša ceļojuma rīkotāja, kurš kopējā lidojuma rezervāciju ir veicis pie citas aviosabiedrības?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp.)

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 12. aprīlī iesniedza *Tribunal Superior de Justicia de Madrid* (Spānija) – *Lu Zheng/Ministerio de Economía y Competitividad***

(Lieta C-190/17)

(2017/C 221/11)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal Superior de Justicia de Madrid*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Lu Zheng*

Atbildētāja: *Ministerio de Economía y Competitividad*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 26. oktobra Regulas (EK) Nr. 1889/2005 par skaidras naudas kontroli, kuru ievieš Kopienas teritorijā vai izved no tās <sup>(1)</sup>, 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā apstrīdētais, kurā par šīs regulas 3. pantā paredzētā deklarēšanas pienākuma neizpildi ir atļauts uzlikt naudas sodu, kas var būt pat divreiz lielāks par izmantoto maksāšanas līdzekļu vērtību?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 26. oktobra Regulas (EK) Nr. 1889/2005 par skaidras naudas kontroli, kuru ievieš Kopienas teritorijā vai izved no tās, 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā apstrīdētais, kurā kā atbildību pastiprinoši apstākļi par deklarēšanas pienākuma neizpildi ir noteikti apstiprinājuma par maksāšanas līdzekļu likumīgu izcelsmi neesamība un pārvietoto maksāšanas līdzekļu apmēra neatbilstība attiecīgās personas veiktajai darbībai?
- 3) Ja uz abiem iepriekš minētajiem jautājumiem tiks sniegta apstiprinoša atbilde, vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 26. oktobra Regulas (EK) Nr. 1889/2005 par skaidras naudas kontroli, kuru ievieš Kopienas teritorijā vai izved no tās, 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka samērīguma prasība ir izpildīta, ja tiek uzlikts naudas sods līdz 25 % apmēram no nedeklarētās skaidrās naudas summas neatkarīgi no pārvietotās summas apmēra?

<sup>(1)</sup> OV 2005, L 309, 9. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 13. aprīlī iesniedza *Amtsgericht Hannover* (Vācija) – *Helga Krüsemann u.c./TUIfly GmbH*

(Lieta C-195/17)

(2017/C 221/12)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Amtsgericht Hannover*

### Pamatlietas puses

Prasītājas: *Helga Krüsemann, Gabriele Heidenreich, Doris Manneck, Rita Juretschke*

Atbildētāja: *TUIfly GmbH*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai apkalpojošā gaisa pārvadātāja lidojumu veikšanai nepieciešamā personāla ievērojamas daļas prombūtne saslimšanas dēļ ir ārkārtējs apstāklis Regulas (EK) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5. panta 3. punkta izpratnē? Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, kādam ir jābūt prombūtnē esošo darbinieku īpatsvaram, lai varētu uzskatīt, ka pastāv šāds apstāklis?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai apkalpojošā gaisa pārvadātāja lidojumu veikšanai nepieciešamā personāla ievērojamas daļas spontāna prombūtne no darba tiesību un koplīguma viedokļa nelegitīma streika ("neorganizēts streiks") dēļ ir ārkārtējs apstāklis Regulas (EK) Nr. 261/2004 5. panta 3. punkta izpratnē? Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, kādam ir jābūt prombūtnē esošo darbinieku īpatsvaram, lai varētu uzskatīt, ka pastāv šāds apstāklis?
- 3) Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir apstiprinoša, vai ārkārtējam apstāklim bija jāpastāv attiecībā uz pašu atcelto reisu vai arī apkalpojošajam gaisa pārvadātājam ir tiesības komerciālu apsvērumu dēļ noteikt jaunu lidojumu sarakstu?