

Atbildētāja: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G. ar reģistrācijas vietu Minsterē

### Prejudiciālais jautājums

Vai norāde Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regulas (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās<sup>(1)</sup> 13. panta 2. punktā uz šīs regulas 11. panta 1. punkta b) apakšpunktu ir jāinterpretē tādējādi, ka fiziska persona, kura tostarp profesionāli nodarbojas ar zaudējumu atlīdzības prasībām pret apdrošinātājiem, atsaucoties uz prasījuma iegūšanu no tieši cietušās personas līgumā, var celt prasību saistībā ar šo prasījumu pret ceļa satiksmes negadījuma izraisītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātāju, kas ir reģistrēts citā dalībvalstī, kas nav cietušās puses dzīvesvietas dalībvalsts, cietušās puses dzīvesvietas dalībvalsts tiesā?

<sup>(1)</sup> OV L 351, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. martā iesniedza Curtea de Apel Cluj  
(Rumānija) – Dănuț Podilă u.c./Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR  
Călători" SA București**

(Lieta C-133/17)

(2017/C 202/14)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

### Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Dănuț Podilă un citi

Atbildētāja apelācijas instancē: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători" SA București

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 114. panta 3. punkts, LESD 151. pants un LESD 153. pants, kā arī Pamatdirektīvas 89/391/EEK<sup>(1)</sup> un turpmāko specifisko direktīvu noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie liedz Eiropas Savienības dalībvalstij noteikt termiņus un procedūras, kas ierobežo iespēju vērsties tiesās, lai klasificētu darba vietas par tādām, kurās darbs ir saistīts ar īpašu risku vai tiek veikts īpašos apstākļos, kā rezultātā darba ņēmējiem netiek atzītas tiesības uz drošību un veselības aizsardzību darba vietā, kas izriet no minēto apstākļu konstatējuma, atbilstīgi lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu uzskaitītajām valsts tiesību normām?
- 2) Vai Direktīvas 89/391/EEK 9. panta a) punktam pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, kas nesoda darba devēja bezdarbību, necenšoties saņemt drošības un veselības risku darba laikā novērtējumu?

<sup>(1)</sup> Padomes 1989. gada 12. jūnija Direktīva 89/391/EEK par pasākumiem, kas ieviešami, lai uzlabotu darba ņēmēju drošību un veselības aizsardzību darbā (OV 1989, L 183, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 14. martā iesniedza Curtea de Apel Cluj  
(Rumānija) – Costel Nicușor Mucea/SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii, ar tiesu administratora  
SMDA Mureș Insolveny SRL starpniecību**

(Lieta C-134/17)

(2017/C 202/15)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj